

Комментарии товарищества «Зелёная сеть» и Общественного объединения “Экодом”  
(Беларусь) к тексту «Рекомендаций по участию общественности в принятии решений,  
касающихся окружающей среды»

К пункту 10. Больше-меньше внимания – это плохая формулировка, так как она будет дискриминировать решения с так называемым незначительным воздействием на окружающую среду и создаст негативную прецедентную практику. Есть такие решения, например, как вырубка деревьев в городах, каждое из которых имеет маленькое влияние на окружающую среду, но все вместе они оказывают существенное влияние на экологию города. Таким образом, дискриминируя общественность в участии в принятии такого решения, мы создаем плохой прецедент, который будет влиять на дальнейшие решения такого типа. И когда много плохих решений, каждое из которых оказывает незначительное влияние на окружающую среду, то все вместе они будут оказывать значительное влияние на окружающую среду.

К пункту 11. Проблема в том, что не должно быть дискриминации общественности в принятии решений, которые затрагивают небольшое количество людей, так как такие решения создают негативную практику, и когда плохих маленьких решений будет принято много, то они окажут значительное воздействие на окружающую среду.

К пункту 36. Здесь необходимо четко понимать, что значительное воздействие на окружающую среду может оказывать не только какой-то конкретный вид деятельности, а конкретное решение. Например, принимается решение, открывающее возможности для вырубок зеленых зон в городах. Или же принимается решение, исходя из несовершенства законодательства, о вырубке или уничтожении одной конкретной зеленой зоны в городе. Реализация непосредственно этого решения в одном конкретном случае не окажет значительного воздействия на окружающую среду, но если данное решение создает прецедент, или открывает возможность для других решений и действий, массового характера, то оно, таким образом, окажет значительное воздействие на окружающую среду. Поэтому необходимо определять не только виды деятельности, но и виды решений и то, какую роль данное решение играет в комплексном принятии решений, в прецедентной практике и проч. ! Ошибочной трактовкой конвенции является сведение данного вопроса к поиску **видов** деятельности. Виды уже определены в списках. Речь идет именно о **решениях!**

К пункту 38 (ii). Этот подпункт как и пункт 19, следовало бы убрать, чтобы не создавать

возможности деления всех решений, влияющих на окружающую среду, на те, где общественность может и не может участвовать. Даже если идет речь о выдаче лицензий или о государственной экспертизе, в комплексном процессе принятия решения в отношении деятельности, оказывающей влияние на окружающую среду, то общественность, ее представители, должны иметь условия для участия в процессе принятия такого решения – не меньшие, чем инициатор деятельности. Такими условиями, например, могут являться возможности представления письменных комментариев, экспертных оценок, данных общественных социологических исследований, подписей и требований граждан лицам и органам, принимающим решения; возможности личного обмена мнениями представителей общественности и лиц, принимающих решения и пр.

Пункты 40 и 41 следует исключить, поскольку они поощряют страны определять например, атомную энергетику как деятельность, служащую целям национальной обороны (и это в принципе, доказуемо), как и другие виды деятельности, оказывающие значительное и трансграничное воздействие на окружающую среду. Легко может быть доказано, например, на основе четких и ясных критериев, что ОВОС АЭС открывает возможности для террористов и поэтому угрожает национальной безопасности.

К пункту 43 (b). Способы предоставления информации не должны ограничиваться теми, которые здесь указаны. Иными словами, у общественности должна быть возможность получить информацию в удобной и понятной для нее форме, а не только в той, что указана.

К пункту 54. Совершенно странная рекомендация, особенно в части размещения на столбе вблизи от деятельности. А что если деятельность планируется в труднодоступном месте, где нет населенных пунктов, но ее результаты охватывают удаленные территории, как в случае АЭС?

К пункту 77. Здесь необходимо было бы уточнить, каких представителей и организаций – со стороны общественности? Со стороны заказчика, государства? Если рекомендуется публиковать информацию о представителях общественности, которые являются сторонами процедуры, то не ясно, почему в соответствии с законодательством? Участие общественности в процедуре не должно быть обусловлено признанием в соответствии с законодательством!

К пункту 97. Эта рекомендация может подать плохую идею правительственным органам тех

стран, в которых пока нет практики с анкетами. Она никак не способствует внедрению лучшей практики, поэтому мы предлагаем её убрать.

К пункту 102 (f). Словосочетание «оплачиваемая общественность» заставляет вспомнить о печальном опыте Беларуси, когда государственные органы объявляют всю независимую общественность «оплачиваемой» и закрывают ей доступ к принятию решений. Этот пункт следует удалить из рекомендаций. Если все условия проведения слушаний, рекомендуемые в данном тексте, будут выполнены, то этот пункт не нужен, даже если имеется в виду проплаченная заказчиком деятельности общественность, да и такой контроль в принципе невозможен.

К пунктам 132-134. Необходимо пояснить, что в понятие «планы, программы и политики, связанные с окружающей средой» входят не только решения, основным содержанием которых является окружающая среда, но и те решения (планы, программы и политики), которые создают правовое поле для дальнейших решений, влияющих на окружающую среду. В число таких решений могут входить генеральные планы развития городов и прочие решения, затрагивающие вопросы, связанные с окружающей средой.

К пункту 147. Утверждение, что «те, кто больше всех заинтересован в участии в процессе принятия решений, включая НПО, не обязательно являются выразителями общественного мнения», следует исключить. Это высказывание в авторитетном тексте рекомендаций может поспособствовать дискриминации экологических НПО на той основе, что они не являются выразителями общественного мнения. Это уже происходит в русскоязычном пространстве!