



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2006/1
23 December 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

(Сороковая сессия, 2 февраля 2006 года, пункт 4 а) i) повестки дня)

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
СОВЕТА МДП (ИСМДП)***

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИСМДП

Доклад Исполнительного совета ИСМДП о работе его двадцать шестой сессии

УЧАСТНИКИ

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою двадцать шестую сессию 17-18 мая и 14 июня 2005 года в Женеве.
2. На ней присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н Р. Бокстрём (Финляндия); г-н Г. Григоров** (Болгария); г-н А. Хабех (Иордания); г-н Х. Маркес (Европейское сообщество); г-жа Метакса-Мариату** (Греция); г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация); г-жа Н. Рынкевич (Беларусь); г-н Р. Шен (Турция); г-н Р. Шмидл (Чешская Республика).
3. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза

* Отдел транспорта ЕЭК ООН передал настоящий документ после предельного срока представления официальной документации.

** Г-н Г. Григоров (Болгария) и г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция) на заседании 14 июня 2005 года отсутствовали.

автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ж. Акри, возглавляющий Департамент по системе МДП.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

4. Совещание открыл Директор Отдела транспорта ЕЭК ООН г-н Х. Капел Феррер, который поздравил участников с их недавним избранием в качестве членов ИСМДП. Он подчеркнул важность Конвенции МДП как единственной существующей глобальной системы облегчения транзита и обратил внимание на трудности, с которыми сталкивается система МДП, в частности на проблемы таможенного мошенничества. По словам г-на Капела Феррера, для борьбы с такой незаконной деятельностью важное значение имеет партнерство между государственным и частным секторами, с тем чтобы сохранить льготные возможности, предусмотренные процедурой МДП, для международной торговли и перевозок и при этом защитить таможенные поступления. Он также подчеркнул, что ИСМДП играет крайне важную роль в обеспечении четкого функционирования и устойчивости системы МДП. Г-н Х. Капел Феррер пожелал ИСМДП успеха в его инициативах и заверил Совет в том, что ЕЭК ООН будет оказывать максимальную поддержку его деятельности.

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

5. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, подготовленную секретариатом МДП (TIRExB/AGE/2004/26), включив следующие вопросы в пункт 10 повестки дня "Прочие вопросы":

- допущение автотранспортных средств со скользящими полами;
- осуществление процедуры МДП в Украине;
- применение Конвенции МДП в Приднестровье (часть Республики Молдова);
- перегон легковых автомобилей своим ходом с использованием процедуры МДП;
- новая схема мошенничества, выявленная на российско-финской границе.

ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

6. Совет напомнил, что в соответствии с его правилами процедуры он ежегодно на своем первом заседании избирает Председателя, который исполняет свои обязанности до избрания его/ее преемника. Он/она имеет право на переизбрание. В соответствии с этим положением Председателем была избрана г-жа Наталья Рыбкина (Российская Федерация).

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА О РАБОТЕ ДВАДЦАТЬ ПЯТОЙ СЕССИИ ИСМДП

Документация: TIRExB/REP/2005/25draft

7. ИСМДП утвердил доклад о работе своей двадцать пятой сессии (TIRExB/REP/2005/25draft) со следующими изменениями:

Пункт 5

Изменить следующим образом:

"5. Совет напомнил, что в соответствии с его правилами процедуры он ежегодно на своем первом заседании избирает Председателя, который исполняет свои обязанности до избрания его/ее преемника. Он/она имеет право на переизбрание. В соответствии с этим положением г-н Марио Амелио (Италия) был переизбран Председателем. В то же время ИСМДП счел, что после избрания нового состава Совета на весенней сессии Административного комитета МДП Председатель, избранный в прошлом году, должен оставаться на своем посту до проведения первого совещания новоизбранных членов ИСМДП".

Пункт 12

Изменить следующим образом:

"12. На данный момент с учетом неизбежных задержек с распространением данных одну из основных проблем для таможенных органов представляет, по-видимому, правовой/гарантийный статус утраченных, краденых, "недействительных" и "аннулированных" книжек МДП. В этой связи ИСМДП вновь отметил, что в Конвенции МДП данный вопрос не затрагивается, и сослался на высказанную Рабочей группой на ее восьмидесятой сессии точку зрения о том, что "общего мнения по вопросу о действительности краденых книжек МДП не существует, поскольку решение этого вопроса зависит от конкретных обстоятельств в каждом

отдельном случае. Вместе с тем, по мнению Рабочей группы, в принципе считается, что все надлежащим образом выданные книжки МДП обеспечиваются действительной гарантией..." (TRANS/WP.30/162, пункт 55). Представитель МСАТ вновь изложил позицию по данному вопросу, о которой МСАТ уже неоднократно заявлял на сессиях WP.30 и которая сформулирована в неофициальном документе № (2005 год); эта позиция сводится к тому, что после получения таможенными органами информации о краденых книжках и/или пломбах МДП использование таких книжек и/или пломб не имеет никаких правовых последствий и, следовательно, по ним не предоставляется никакой гарантии. Для достижения дальнейшего прогресса ИСМДП поручил секретариату подготовить документ по соответствующим вопросам для рассмотрения Советом".

Пункт 13

В последнем предложении вместо "таможни места отправления" читать "первой таможни места отправления" (к тексту на русском языке не относится).

Пункт 22

Изменить следующим образом:

"22. ИСМДП одобрил неофициальный документ № 4 МСАТ (2005 год), содержащий информацию о предписанных правилах и процедурах выдачи книжек МДП национальными объединениями. После обмена мнениями ИСМДП решил вернуться к данному вопросу на следующей сессии. В этой связи МСАТ вызвался представить Совету следующие дополнительные сведения для информирования и рассмотрения:

- соответствующие выдержки из заявления держателя книжки МДП об обязательствах перед объединением, касающиеся выдачи книжек МДП;
- заявление об утере книжек МДП;
- общие предписанные правила выдачи книжек МДП, касающиеся использования субподрядчика в ходе перевозки МДП".

8. Пересмотренный текст доклада о работе двадцать пятой сессии Совета содержится в документе TIRExB/REP/2005/25.

ПРОГРАММА РАБОТЫ НА 2005 И 2006 ГОДЫ

Документация: TIRExB/REP/2005/26, приложение

9. ИСМДП утвердил программу работы на 2005 и 2006 годы, которая содержится в документе TRANS/WP.30/AC.2/2005/20.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПОПРАВКАМ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ В ПРОЦЕССЕ ПЕРЕСМОТРА МДП

Документация: неофициальный документ № 8 (2005 год)

10. ИСМДП обстоятельно обсудил подготовленный секретариатом неофициальный документ № 8 (2005 год), содержащий обзор предложений по поправкам технического характера, которые были представлены в процессе пересмотра МДП и которые ИСМДП было поручено рассмотреть.

Определение термина "процедура МДП"

11. ИСМДП напомнил, что несколько лет назад одна из Договаривающихся сторон подняла вопрос о том, что в рамках национальных процедур возникают юридические проблемы, обусловленные отсутствием в Конвенции МДП определения термина "процедура МДП". ИСМДП признал, что идея включения определения термина "процедура МДП", возможно, и выглядит заманчиво, однако усомнился в том, принесет ли в действительности такое определение какую-либо пользу. ИСМДП счел, что, во-первых, включение определения термина "процедура МДП" ограничит применение этого термина, поскольку в настоящее время термин "процедура МДП" охватывает все аспекты Конвенции МДП без дополнительного уточнения. Во-вторых, Совет констатировал, что никакая другая крупная транзитная процедура, предусмотренная, например, в Конвенции об общем транзите и Таможенном кодексе Сообщества, не содержит определения ее ключевого термина (в данном случае "транзитная процедура"). Исходя из этих соображений, ИСМДП решил до сведения Рабочей группы WP.30 свое мнение о том, что нынешнее косвенное определение термина "процедура МДП", содержащееся в статье 1 а) и предусматривающее, что "процедура МДП означает процедуру, установленную в настоящей Конвенции", представляется достаточным и что этот термин не нуждается в каком-либо дополнительном уточнении.

Заголовок главы II

12. Что касается возможной поправки к заголовку главы II, то ИСМДП решил вернуться к этому вопросу после завершения обсуждения содержания главы II Специальной группой экспертов по процессу пересмотра МДП и Рабочей группой WP.30.

Статья 28

13. ИСМДП рассмотрел предложения Европейского сообщества об изменении текста статьи 28 следующим образом:

- включить существующий комментарий, касающийся помещения грузов под другую таможенную процедуру или систему контроля, в пункт 1 статьи 28 и в относящуюся к нему новую пояснительную записку;
- указать в пункте 2 статьи 28, что не только держатель книжки МДП, но также гарантийное объединение не должны нести ответственность за любое нарушение, которое может быть совершено с использованием последующей таможенной процедуры.

14. ИСМДП выразил мнение о том, что предложенные поправки потребуют дополнительного уточнения. В частности, Совет указал на то, что необходимо провести четкое различие между понятиями "прекращение операции МДП" и "завершение операции МДП" и что нарушения, упомянутые в пункте 2 статьи 28, которые не должны приписываться держателю книжки МДП, не следует путать с ответственностью национального объединения согласно статье 8 Конвенции. Поэтому ИСМДП счел, что было бы неправильным включать в пункт 2 статьи 28 какую-либо ссылку на гарантийное объединение.

15. Совет принял к сведению заявление МСАТ о том, что существующая формулировка статьи 28 представляется двусмысленной и, следовательно, должна быть улучшена. С этой целью ИСМДП поручил секретариату в сотрудничестве с Европейским сообществом подготовить основной проект поправок и представить отчет Совету на его предстоящей сессии. Совет также предложил своим членам передать в секретариат свои предложения по этому вопросу.

Статья 40

16. В связи с предложением изменить формулировку статьи 40, с тем чтобы включить в нее ссылку на гарантийное объединение, ИСМДП высказал такие же соображения, как и в отношении статьи 28, и счел это предложение нецелесообразным. Вместе с тем ИСМДП отметил, что он не в состоянии уточнить практическое применение статьи 40 и ее связь с другими положениями Конвенции МДП, в частности со статьей 19 и пунктом 2 статьи 39. Поэтому он поручил секретариату сформулировать комментарий по вопросу о применении статьи 40 и представить его Совету для рассмотрения на его следующей сессии.

Статья 41

17. При обсуждении предложения о внесении поправки в статью 41 ИСМДП подчеркнул, что, по всей видимости, существуют расхождения между текстом на французском языке ("marchandises manquantes") и текстом на английском языке ("goods which are short"), которые, вероятно, необходимо устранить. Возможно, английское слово "short" слишком ограничено по охвату и не позволит перевозить грузы, которые в силу своего характера теряют вес с течением времени (например, кофе), что лишает возможности воспользоваться положением статьи 40. Текст можно улучшить путем замены слова "short" словом "missing". Русскоговорящие члены Совета отметили, что такое изменение в тексте на английском языке не изменит (или не улучшит текст на русском языке). ИСМДП поручил секретариату изучить очевидное лингвистическое несоответствие в текстах на английском и французском языках и сформулировать новое предложение с учетом также возможных последствий любого изменения для текста на русском языке.

Статья 42-бис

18. По мнению Европейского сообщества, цель предложения об изменении статьи 42-бис заключается в том, чтобы расширить ее сферу применения посредством включения ссылки на "надлежащее применение Конвенции МДП". ИСМДП счел, что до сих пор статья 42-бис применялась без каких-либо трудностей и что не имеется никаких признаков, свидетельствующих о необходимости изменения этого текста. Однако, по мнению Совета, было бы важно подчеркнуть, что надлежащее применение Конвенции МДП является одним из основополагающих обязательств Договаривающихся сторон. Функционирование системы МДП не может быть устойчивым и эффективным без соблюдения Договаривающимися сторонами положений Конвенции МДП и без обеспечения их надлежащего применения.

19. В связи с предложением Европейского сообщества об изменении текста статьи 42-бис посредством добавления пояснительной записки (предусматривающей, что в случае возможного несоблюдения Конвенции МДП той или иной Договаривающейся стороной Административный комитет может изучить сложившуюся ситуацию и предпринять надлежащие шаги) Совет решил вновь передать этот вопрос WP.30, поскольку, по его мнению, такое предложение носит стратегический характер и поэтому выходит за рамки мандата Совета. ИСМДП также отметил, что в соответствии со статьей 1-бис приложения 8 Административный комитет следит за применением Конвенции МДП не только Договаривающимися сторонами, но также гарантийными объединениями и международной организацией.

20. Наконец, Совет решил завершить обсуждение статей 28, 40 и 41 на следующей сессии, с тем чтобы передать WP.30 полный пакет своих выводов в отношении предложений по поправкам технического характера. Тем временем ИСМДП поручил своему Председателю сделать краткое устное сообщение на предстоящей сессии WP.30, если возникнет такая необходимость.

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ТАМОЖЕННОГО МОШЕННИЧЕСТВА В РАМКАХ СИСТЕМЫ МДП

Обзор примеров мошенничества в рамках МДП

Документация: неофициальный документ № 9 (2005)

21. ИСМДП обсудил подготовленный секретариатом неофициальный документ № 9 (2005), содержащий проект предложения по так называемому "бланку сообщения о мошенничестве (БСМ)", который может передаваться координационным таможенным центрам МДП и, возможно, другим заинтересованным органам в целях распространения соответствующей информации о мошенничестве. В целом Совет одобрил сферу охвата БСМ, но счел необходимым внести в него ряд исправлений. ИСМДП поручил секретариату включить эти исправления при пересмотре БСМ и предложить удобные для пользователей формат и схему размещения информации. Для ускорения этого процесса Совет решил, что последующие проекты могли бы обсуждаться с использованием письменной процедуры консультаций.

22. В этом контексте МСАТ напомнил о результатах обзора примеров мошенничества в рамках процедуры МДП, который был проведен секретариатом в 2004 году (неофициальный документ № 1 (2005 год)). МСАТ полагал, что эти результаты следует

рассмотреть дополнительно, поскольку они содержат обширную информацию, которая может использоваться для подготовки примеров наилучшей практики и т.д. ИСМДП разделял эту точку зрения, но предложил своим членам, а также МСАТ указать конкретные вопросы, которые они хотели бы обсудить более обстоятельно.

Согласованное применение статьи 38 Конвенции МДП

Документация: неофициальный документ № 10 (2005 год)

23. ИСМДП подробно рассмотрел подготовленный секретариатом неофициальный документ № 10, содержащий пример наилучшей практики применения статьи 38 Конвенции. Совет высказал ряд замечаний по форме и содержанию этого примера и поручил секретариату соответствующим образом изменить проект. В частности, ИСМДП счел, что следует разработать стандартный бланк уведомления для информирования лица, который лишается права пользования процедурой МДП.

24. Г-н Р. Шен (Турция) заявил, что, хотя такой пример был бы желательным, он не решит в полной мере проблему согласованного применения статьи 38, поэтому также следует рассмотреть и другие аспекты данного вопроса. В этом контексте Совет отметил, что проблему согласованного применения статьи 38 можно разделить на две отдельные темы:

- правовое толкование/определение "серьезного нарушения таможенных законов или правил" (статья 38.1);
- обмен информацией о лишении транспортного оператора правом пользования процедурой МДП (статья 38.2).

ИСМДП вновь отметил, что ввиду значительных различий в национальных законодательствах, по всей видимости, нереально достичь консенсуса по первому вопросу. Поэтому на данный момент следует продолжить рассмотрение только второго вопроса в целях подготовки примера наилучшей практики для включения в Справочник МДП. В связи с первым вопросом Совет счел, что его лучше передать на рассмотрение WP.30.

Информация о правилах и процедурах, предписанных в отношении выдачи книжек МДП объединениями

Документация: неофициальный документ № 12 (2005 год); неофициальный документ № 13 (2005 год); неофициальный документ № 14 (2005 год)

25. ИСМДП с удовлетворением отметил переданные МСАТ неофициальные документы № 12 (2005 год), № 13 (2005 год) и № 14 (2005 год), содержащие соответственно выдержки из заявления об обязательствах держателя книжки МДП, заявления об утере книжек МДП и общих правил выдачи книжек МДП, связанных с использованием субподрядчиков в ходе перевозки МДП. Совет принял к сведению неофициальный документ № 12 (2005 год), сочтя, что его следует, с согласия МСАТ, распространить для информации среди Договаривающихся сторон. ИСМДП также решил рассмотреть неофициальный документ № 13 (2005 год) по пункту 7 повестки дня "Утерянные, краденые, "недействительные" и "аннулированные" книжки МДП" и обсудить неофициальный документ № 14 (2005 год) на одной из своих будущих сессий вместе с вопросом об осуществлении перевозки МДП в том случае, когда тягач не принадлежит держателю книжки МДП.

УТЕРЯННЫЕ, КРАДЕННЫЕ, "НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ" И "АННУЛИРОВАННЫЕ" КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 11 (2005 год)

26. ИСМДП провел первоначальный обмен мнениями по неофициальному документу № 11 (2005 год), в котором секретариат изучил действительность книжки МДП в различных ситуациях на протяжении жизненного цикла книжки МДП (до ее выдачи держателю, в период между ее выдачей и принятием таможенной места отправления к оформлению и после такого принятия). В частности, секретариат попытался найти ответы на следующие ключевые вопросы, касающиеся связи между книжкой МДП и гарантией МДП:

- Обеспечивается ли книжка МДП гарантией с момента ее напечатания? Если нет, в какой момент гарантия МДП "распространяется" на книжку МДП?
- Кто или что "распространяет" гарантию на книжку МДП? Делается ли это исключительно в соответствии с положениями Конвенции МДП или речь идет о международной гарантийной цепочке МДП, которая принимает решение в соответствии со своими собственными правилами и процедурами?

- Какие инциденты могут поставить действительность книжки МДП под сомнение?

27. ИСМДП с удовлетворением отметил, что МСАТ передал данные о "недействительных" и "аннулированных" книжках МДП в центральные таможенные администрации с использованием самых быстрых имеющихся средств связи и что некоторые таможенные администрации без задержки включили эту информацию в свои национальные автоматические системы таможенного транзита, с тем чтобы все местные таможни могли в режиме "реального времени" осуществлять проверку всех книжек МДП в любой момент в процессе их оформления. В то же время Совет считал, что в Договаривающихся сторонах, которые еще не достигли такого уровня компьютеризации, следует учитывать другие факторы, например задержки при передаче данных в таможни "на местах" и их способность проверять книжки МДП без нарушения потока движения транспортных средств.

28. МСАТ заявил, что в соответствии с международно признанными правовыми принципами гарант имеет право отзываться своей гарантией. Согласно неизменной позиции МСАТ, как только таможенные органы уведомляются о "недействительных" или "аннулированных" книжках МДП, использование таких книжек не имеет под собой правовой основы и таким образом не несет никакой гарантии начиная с момента получения этого уведомления. Акт "аннулирования" не может применяться ретроактивно, т.е. гарантия считается действительной в ситуациях, произошедших до момента уведомления.

29. ИСМДП указал, что Конвенция МДП главным образом основана на компромиссном подходе, предусматривающем, с одной стороны, облегчение международных перевозок грузов и, с другой - обеспечение надежной гарантии МДП для защиты таможенных поступлений. Совет подчеркнул, что таможенным органам в максимально возможной степени следует пытаться распространять и использовать информацию о "недействительных" или "аннулированных" книжках МДП для целей предотвращения таможенного мошенничества. В то же время Совет обратил особое внимание на то, что процедура МДП представляет собой обширную систему и что, если таможенные органы будут проверять действительность абсолютно всех книжек МДП, это неизбежно приведет к задержкам автотранспортных средств. Учитывая три основные стадии жизненного цикла книжки МДП (см. пункт 25 выше), Совет полагал, что, по крайней мере, если книжка МДП была принята таможней места отправления в последний день срока действия книжки МДП или до него, гарантия, связанная с этой книжкой МДП, должна оставаться действительной до самого окончания перевозки МДП. По мнению МСАТ, любое

решение в этом отношении следует в конечном счете принимать в рамках национального законодательства.

30. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 13 (2005 год), содержащий заявление об утере книжек МДП. Совет полагал, что такое заявление, являясь частью механизма отчетности, должно заполняться и представляться держателем книжки МДП в любой ситуации, когда книжки МДП, которые ранее ему были выданы, находятся не в его распоряжении.

31. ИСМДП также отметил, что обозначение даты окончания срока действия книжки МДП в графе 1 обложки в разных Договаривающихся сторонах различается и что некоторые национальные объединения помечают месяц выдачи соответствующим номером. Это может привести к путанице для таможенных органов в других странах, если им не известно, какой формат - день/месяц/год или месяц/день/год - фактически использовался. Совет поручил МСАТ изучить возможные решения этой проблемы.

32. В заключение ИСМДП решил продолжить обсуждение этого вопроса на следующей сессии.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕКРЕТАРИАТА МДП

Международный банк данных МДП

Документация: неофициальный документ № 15 (2005 год)

33. ИСМДП был проинформирован о деятельности секретариата, направленной на обеспечение онлайн-доступа к МБДМДП для таможенных координационных центров МДП в соответствии с решениями Административного комитета МДП. ИСМДП также принял к сведению последнюю обновленную информацию о передаче юридически требуемой документации в МБДМДП (неофициальный документ № 15 (2005 год)). Учитывая введение онлайн-программы МБДМДП (ITDВOnline), ИСМДП поручил секретариату предпринять все необходимые шаги для обеспечения своевременной и полной передачи данных от Договаривающихся сторон, которые еще не соблюдают соответствующие положения Конвенции МДП. Совет также счел, что об этих проблемах следует проинформировать Административный комитет МДП.

Компьютеризация процедуры МДП

34. ИСМДП был кратко проинформирован о ходе работы над проектом eTIR и о предварительной повестке дня предстоящей сессии Неофициальной специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (26 и 27 мая 2005 года). В частности, Совет принял к сведению так называемый "вопросник eTIR", который был разослан Договаривающимся сторонам в целях сбора информации о таможенных потребностях и ограничениях в рамках компьютеризации процедуры МДП. Учитывая важность проекта eTIR, ИСМДП настоятельно призвал все таможенные органы активно в нем участвовать.

Семинары МДП

35. Совет принял к сведению сообщение о национальном семинаре МДП, проведенном секретариатом в Бишкеке (Кыргызстан) в марте 2005 года; на этом семинаре было обращено особое внимание на некоторые региональные проблемы при осуществлении Конвенции МДП. В этом контексте ИСМДП был также проинформирован о том, что летом 2005 года в сотрудничестве с Экономической и социальной комиссией для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО ООН) ЕЭК ООН проведет специальное исследование по вопросу о применении Конвенции МДП в Центральной Азии.

36. ИСМДП принял к сведению сообщение о региональном семинаре МДП, который планируется провести в Пекине (Китай) в сентябре 2005 года. Ожидается, что в этом мероприятии примут участие делегаты от Китая, а также от других стран Центральной Азии. Кроме того, Совет считал, что было бы желательно организовать региональный учебный семинар для Балканских стран. В этом связи ИСМДП приветствовал любезное приглашение г-на Г. Григорова (Болгария) организовать такой семинар в его стране в октябре 2005 года.

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

Новая схема мошенничества, выявленная на российско-финской границе

37. ИСМДП был проинформирован о новой схеме мошенничества в ходе перевозок между Финляндией и Российской Федерацией и решил продолжать следить за развитием ситуации.

Осуществление процедуры МДП в Украине

Документация: неофициальный документ № 14 (2004 год)

38. ИСМДП напомнил об изложенных им ранее соображениях относительно обязательной приостановки перевозки МДП в Украине в тех случаях, когда суммы причитающихся таможенных пошлин и сборов превышают уровень гарантии МДП (TIRExB/REP/2004/22, пункты 55-56 и TIRExB/REP/2004/24, пункты 17-19). Совет был проинформирован о том, что в отсутствие новых разъяснений со стороны таможенной администрации Украины секретариат направил таможенным органам Украины письмо, предложив им пересмотреть основные меры контроля, которые, по всей видимости, не соответствуют положениям Конвенции МДП.

39. ИСМДП поручил секретариату проинформировать Совет, когда от Украины будет получен ответ, и решил вернуться к этому вопросу на следующей сессии.

40. В этом контексте в качестве одного из актуальных ИСМДП также рассмотрел вопрос о возможном увеличении рекомендованной суммы гарантии на книжку МДП, оговоренной в пояснительной записке к пункту 3 статьи 8. ИСМДП решил обсудить этот вопрос более обстоятельно на следующей сессии.

Применение Конвенции МДП в Приднестровье (часть Республики Молдова)

41. ИСМДП был проинформирован, что в 2001-2003 годах Таможенный департамент Молдовы принял ряд мер в целях запрещения применения процедуры МДП в Приднестровье, которое вышло из подчинения правительства и других органов Молдовы. Например, Таможенный департамент исключил пункты пересечения границ, расположенных на границе между Украиной и Приднестровьем, из списка таможен, уполномоченных осуществлять операции МДП. Кроме того, Таможенный департамент Молдовы ввел новые таможенные пломбы и печати, которые не выдавались прежним таможням, расположенным в Приднестровье. Тем не менее эти таможни продолжают осуществлять операции МДП с использованием старых таможенных пломб и печатей, в частности на границе между Украиной и Приднестровьем. По просьбе секретариата таможенная администрация Украины также разъяснила, что никакие ограничения на перевозки МДП на границе между Украиной и Приднестровьем не вводились.

42. МСАД счел, что эта ситуация может привести к возникновению правовых рисков, поэтому ее следует как можно быстрее разрешить. ИСМДП принял эту информацию к сведению и решил вернуться к данному вопросу на следующей сессии.

Допущение автотранспортных средств со скользящими пóлами

43. ИСМДП с обеспокоенностью отметил, что, по всей видимости, одна из Договаривающихся сторон выдала свидетельство о допущении для автотранспортного средства со скользящими пóлами, которое не соответствует положениям приложения 2 к Конвенции МДП. В результате стал возможен доступ к опечатанному грузовому отделению без оставления видимых следов вмешательства. Члены Совета также упомянули о ряде других примеров, когда автотранспортные средства, ненадежные в таможенном отношении, тем не менее получали свидетельства о допущении. ИСМДП счел, что в целом эти факты можно объяснить недостаточным уровнем компетентности и/или внимания со стороны органов, уполномоченных выдавать такие свидетельства о допущении, а не неадекватностью положений Конвенции МДП. Совет также подчеркнул, что в соответствии со статьей 19 Конвенции и относящейся к ней пояснительной запиской таможня места отправления должна проверять состояние автотранспортного средства, в частности брезента и креплений в случае крытых брезентом транспортных средств.

44. ИСМДП полагал, что внимание компетентных органов всех Договаривающихся сторон следует обратить на усиление применения статьи 19, а также приложения 2 к Конвенции. Кроме того, Совет счел, что в этой связи можно было бы подготовить пример наилучшей практики, в частности в виде памятки для таможен места отправления. В этом контексте ИСМДП также напомнил об учебном пособии по вопросу о несоответствии автотранспортных средств техническим правилам МДП, которое было подготовлено Отделением по обеспечению помощи в таможенных и налоговых вопросах ЕС для бывшей югославской Республики Македонии (TIRExB/REP/2005/24, пункт 27). Совет выразил надежду, что ЕС позволит передать это учебное пособие Договаривающимся сторонам.

Перегон легковых автомобилей своим ходом с использованием процедуры МДП

45. ИСМДП был проинформирован о различных толкованиях на национальном уровне положений статьи 3 а) iii), касающихся транспортных средств, "которые экспортируются и, таким образом, сами считаются грузами, следующими своим ходом". Некоторые Договаривающиеся стороны, по всей видимости, признают, что легковые автомобили, следующие своим ходом, подпадают под вышеизложенное описание, тогда как в других Договаривающихся сторонах национальное законодательство недвусмысленно запрещает использование книжек МДП для перевозки легковых автомобилей, если только эти автомобили не погружены на другое транспортное средство. Подобные различия в толковании приводили к ситуациям, когда книжки МДП открывались для перевозки

легковых автомобилей в одной Договаривающейся стороне, но впоследствии их отказывались принимать промежуточные таможи в другой Договаривающейся стороне. После краткого обмена мнениями ИСМДП пришел к выводу, что этот вопрос следует изучить обстоятельно, в частности с правовой точки зрения, и поручил секретариату подготовить в сотрудничестве с МСАТ документ для рассмотрения на следующей сессии.

ОГРАНИЧЕНИЕ НА РАСПРОСТРАНЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ

46. ИСМДП решил, что следует ограничить распространение указанных ниже документов, изданных в связи с ее текущей сессией: неофициальных документов № 9, 11 и 15.

СРОКИ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ СЕССИЙ

47. ИСМДП приветствовал и одобрил предложение г-жи Рыбкиной (Российская Федерация) провести двадцать седьмую сессию Совета в Москве 17-19 октября 2005 года по приглашению Федеральной таможенной службы Российской Федерации (подлежит подтверждению).
