



**Экономический
и Социальный Совет**

Distr.
GENERAL

ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2007/5
10 July 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

Сорок четвертая сессия

Женева, 27 сентября 2007 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА (ИСМДП)**

Деятельность ИСМДП

Доклад Председателя ИСМДП о работе его тридцатой сессии

I. УЧАСТНИКИ

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою тридцатую сессию 29 и 30 ноября 2006 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н Р. Бокстрём (Финляндия), г-н Г. Григоров (Болгария), г-н А. Хабех (Иордания), г-н Х. Маркес (Европейское сообщество), г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция), г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация), г-жа Н. Рынкевич (Беларусь), г-н Р. Сидл (Чешская Республика). Г-н Р. Шен (Турция) на сессии отсутствовал.

3. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ж. Акри, возглавляющий Департамент по системе МДП, и - в порядке исключения - г-н П. Хук, советник по вопросам МДП.
4. ИСМДП с обеспокоенностью отметил, что о причинах отсутствия г-на Р. Шена (Турция) не было получено никакой информации. Совет поручил секретариату МДП связаться с компетентными органами Турции для выяснения этого вопроса.

II. УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

5. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, подготовленную секретариатом МДП (TIRExB/AGE/2006/30), включив в нее следующий вопрос в пункт 17 "Прочие вопросы" повестки дня:

- использование двух книжек МДП для одного дорожного транспортного средства.

III. УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА О РАБОТЕ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТОЙ СЕССИИ ИСМДП

Документация: TIRExB/REP/2006/29draft

6. ИСМДП утвердил доклад о работе своей двадцать девятой сессии (TIRExB/REP/2006/29).

IV. УТЕРЯННЫЕ И АННУЛИРОВАННЫЕ КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 15 (2006 год)

7. ИСМДП выразил озабоченность по поводу увеличившегося в последнее время числа книжек МДП, которые были утеряны до выдачи и которые впоследствии были аннулированы МСАТ, о чем сообщалось в рамках системы Cute-Wise. В этом контексте Совет приветствовал представленный МСАТ неофициальный документ № 15 (2006 год), в котором содержится справочная информация по данному вопросу. Согласно МСАТ, увеличение числа аннулированных книжек МДП обусловлено двумя случаями утери, произошедшими в Италии:

- 450 книжек МДП были утеряны при доставке из центрального офиса национального объединения в отдаленные филиалы;
- 573 книжки МДП не были выданы национальным объединением в предписанные сроки и были возвращены в МСАТ, но утеряны в процессе доставки. Впоследствии 500 книжек МДП были найдены и благополучно возвращены в МСАТ. После этого их номера были исключены из исписка аннулированных книжек МДП.

8. ИСМДП хотел бы знать, соответствует ли последняя информация прежнему разъяснению МСАТ о том, что, как только книжка МДП аннулируется, она не может быть "вновь признана действительной" (TIRExB/REP/2004/24, пункт 10). МСАТ указал, что это разъяснение касается только книжек МДП, аннулированных после их выдачи национальным объединением. Книжки МДП, утерянные до выдачи и аннулированные в случае их последующего обнаружения, не представляют риска для гарантийной цепочки. Статус таких книжек МДП меняется на "сдана в архив", и они больше не фигурируют в списке аннулированных книжек МДП. ИСМДП придерживался того мнения, что подобные книжки МДП могут стать предметом мошенничества, что быстрое внесение изменений в список может создать трудности для таможенных органов и что процесс формирования списка и последующего внесения в него изменений должен быть более прозрачным. Совет также отметил, что в самом последнем списке фигурировали не только книжки МДП, утерянные в Италии, но также большое количество книжек МДП, распространенных в двух других странах. Для разрешения различных вопросов, поднятых ИСМДП, МСАТ вызвался подготовить новый документ и презентацию для следующей сессии. Членам Совета было предложено передать МСАТ любые возможные дополнительные вопросы в письменном виде.

9. Кроме того, ИСМДП поинтересовался, какие меры предосторожности, включая страхование груза, принимаются при транспортировке книжек МДП. МСАТ пояснил, что книжки МДП перевозятся в анонимных упаковках либо службой срочной доставки, либо соответствующим национальным объединением, причем третьи стороны в процессе доставки задействовать не следует. Транспортное страхование покрывает стоимость книжек МДП (цену), но не гарантии МДП.

V. СОГЛАСОВАННОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ЧАСТИ II ПРИЛОЖЕНИЯ 9 К КОНВЕНЦИИ МДП (КОНТРОЛИРУЕМЫЙ ДОСТУП К ПРОЦЕДУРЕ МДП)

Документация: неофициальный документ № 1 (2006 год)/Rev.1

10. ИСМДП рассмотрел неофициальный документ № 1 (2006 год)/Rev.1, содержащий обновленный пример оптимальной практики согласованного применения части II приложения 9 к Конвенции. Совет в целом одобрил этот пример, но внес в документ ряд дополнительных изменений. Измененный пример оптимальной практики приводится в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2007/10. ИСМДП просил своих членов передать возможные письменные замечания по этому вопросу.

VI. ВОЗМОЖНОСТЬ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПЕРЕВОЗКИ МДП В ТОМ СЛУЧАЕ, КОГДА ТЯГАЧ НЕ ПРИНАДЛЕЖИТ ДЕРЖАТЕЛЮ КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 12 (2006 год)

11. На основе неофициального документа № 12 (2006 год) ИСМДП рассмотрел несколько альтернативных возможностей включения концепции субподрядчика в текст Конвенции МДП. Совет пришел к выводу, что ни один из предложенных вариантов не отвечает на три базовых вопроса, требующих урегулирования с целью разрешить беспрепятственное использование субподрядчиков в рамках процедуры МДП:

- Должен ли субподрядчик получить разрешение на пользование процедурой МДП в соответствии с частью II приложения 9 к Конвенции?
- Будет ли субподрядчик рассматриваться в качестве одного из лиц, с которых непосредственно причитаются соответствующие суммы, как это предусмотрено в статье 8.7, в результате чего в случае нарушения таможенные органы будут вынуждены требовать уплаты причитающейся суммы с субподрядчика, прежде чем предъявлять претензию национальному гарантийному объединению?
- Как на практике таможенные органы будут проводить различие между субподрядчиком и третьей стороной, которой держатель не должен передавать книжку МДП?

12. ИСМДП счел, что следует также принять во внимание мнения транспортной отрасли по данному вопросу. В этой связи МСАТ проинформировал Совет о различных точках зрения национальных гарантийных объединений. Некоторые объединения полагают, что

использование субподрядчиков - уже установившаяся практика, и поэтому данный аспект следует отразить в Конвенции, другие же ссылаются на отсутствие автоматического права для субподряда: субподрядчики должны получать разрешение в соответствии с частью II приложения 9 Конвенции либо по крайней мере контролироваться объединениями. Для продвижения вперед в этом вопросе ИСМДП предложил секретариату в сотрудничестве с МСАТ, Председателем Совета и Европейской комиссией проанализировать сложившуюся ситуацию и подготовить новый документ для рассмотрения на одной из будущих сессий Совета.

VII. ТЯГАЧИ В РАМКАХ КОНВЕНЦИИ МДП

Документация: неофициальный документ № 14 (2006 год)

13. ИСМДП приветствовал представленный секретариатом неофициальный документ № 14 (2006 год), в котором анализируются два различных подхода к вопросу о том, каким образом тягачи, буксирующие полуприцепы с грузами МДП, рассматриваются в соответствии с положениями Конвенции МДП, и в частности следует ли факт использования тягача отражать в книжке МДП. ИСМДП отметил, что тягач также подпадает под действие определения дорожного транспортного средства (статья 1 g)), регистрационные знаки которого указываются в графе 8 на обложке книжки МДП. Совет согласился с тем, что следует обратить внимание на пункт 1 статьи 15 Конвенции МДП, предусматривающий, что при временном ввозе дорожного транспортного средства, состава транспортных средств или контейнера, используемого для перевозки грузов с соблюдением процедуры МДП, не требуется специального таможенного документа.

14. Совет отметил, что, согласно национальному законодательству некоторых Договаривающихся сторон Конвенции, если тягач, зарегистрированный за рубежом, в книжке МДП не указан, этот документ не может использоваться для временного ввоза тягача и что держатель обязан предъявлять другой таможенный документ для временного ввоза тягача (например, Carnet de Passage). Это требование может привести к задержкам в ходе перевозки МДП. ИСМДП счел, что статья 15.1 предоставляет уникальную возможность избежать этих трудностей посредством простого указания регистрационных номеров тягача на отрывных листках книжки МДП. С другой стороны, на основании такого подхода факт любой смены тягача следует надлежащим образом отражать в книжке МДП. Это может повлечь за собой неудобства для транспортных операторов в случае неоднократной смены тягача, особенно если она должна производиться в присутствии представителя таможенных органов или по крайней мере с их согласия. Совет придерживался того мнения, что процедура смены тягача должна быть максимально упрощенной и в то же время учитывать интересы таможенных органов и

транспортной отрасли, и поручил секретариату подготовить комментарий по данному вопросу для рассмотрения на будущих сессиях.

VIII. ПРОЕКТ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ УРОВНЕ ГАРАНТИИ МДП И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ГАРАНТИЙ МДП

Документация: неофициальный документ № 10 (2006 год)/Rev.1

15. ИСМДП рассмотрел представленный секретариатом неофициальный документ № 10 (2006 год)/Rev.1, в котором содержится проект проведенного Договаривающимися сторонами обследования по вопросу об уровне гарантии МДП и функционировании системы гарантий МДП. Совет одобрил этот документ с учетом следующих замечаний.

- обследование должно охватывать период 2004-2006 годов;
- для ответов на вопросник следует предусмотреть трехмесячный предельный срок;
- вопрос 6 из части В вопросника должен относиться к 2006 году и быть дополнен аналогичным вопросом о процентной доле незавершенных операций МДП;
- в этот вопросник следует также включить вопрос, касающийся требований об уплате, предъявляемых лицам, с которых непосредственно причитаются соответствующие суммы.

Секретариату МДП было поручено надлежащим образом изменить неофициальный документ № 10 (2006)/Rev.1, обеспечить его перевод на все три официальных языка и подготовить электронную версию вопросника.

IX. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ ГАРАНТИЙНОГО ПОКРЫТИЯ МДП В БОЛГАРИИ

16. ИСМДП напомнил, что в июне 2006 года МСАТ сообщил о приостановлении действия гарантийного покрытия МДП в Болгарии. Такое решение было принято страховщиками системы МДП после предъявления ряда таможенных претензий Болгарскому гарантийному объединению. В июле 2006 года компетентные органы Болгарии решили отозвать эти претензии. В результате приостановление действия гарантии не вступило в силу. Тем не менее Совет счел, что ему необходимо

проанализировать в принципе общий контекст вопросов подобного рода во избежание возникновения аналогичных ситуаций в будущем.

17. ИСМДП напомнил о двух из своих функций в соответствии с Конвенцией МДП: наблюдать за применением Конвенции, включая функционирование системы гарантий, и содействовать урегулированию споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями. Поэтому Совет придерживался того мнения, что ему следует играть активную посредническую роль в разрешении конфликтов между гарантийной цепочкой и таможенными органами и стать инструментом предотвращения возможных кризисов в будущем. Однако для этого крайне важно, чтобы ИСМДП должным образом информировали о возникающих проблемах. Исходя из этого, Совет призвал МСАТ и все Договаривающиеся стороны как можно скорее сообщать ИСМДП о любых трудностях при урегулировании требований об уплате, а также о любом резком увеличении числа нарушений МДП, которые в конечном счете могут привести к претензиям.

18. Совет также затронул вопрос о том, кто имеет право принимать решение о приостановлении применения процедуры МДП в конкретной стране и может ли гарантийная цепочка по собственному усмотрению выбирать Договаривающиеся стороны, где существует гарантийное покрытие. ИСМДП отметил, что в Конвенции МДП не содержится четких положений на этот счет, хотя гарантийная цепочка МДП всегда претендовала на роль системы, обеспечивающей всеобъемлющее покрытие. Указывалось также, что таможенные органы контактируют только с национальным гарантийным объединением, но не связываются ни с МСАТ, ни со страховщиками и что национальные соглашения о гарантиях не содержат пункта об оговорках, позволяющего приостанавливать действие гарантийного покрытия третьей стороной. Совет счел, что в целях поиска ответов на эти вопросы в среднесрочной перспективе можно обратиться за помощью к экспертам.

19. Наконец, ИСМДП решил вернуться к этим проблемам на будущих сессиях и просил секретариат вместе с МСАТ выяснить, какие вопросы могут быть вынесены на рассмотрение и урегулирование на уровне Совета.

X. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЕЙ 39 И 40

Документация: неофициальный документ № 3 (2006 год)/Rev.2

20. На основе измененных предложений секретариата МДП (неофициальный документ № 3 (2006 год)/Rev.2) ИСМДП продолжил рассмотрение вопроса о применении

оптимальной практики в случае расхождений между сведениями, приводимыми в грузовом манифесте в книжке МДП, и фактическим содержанием грузового отделения. Совет не смог достичь договоренности по поводу этого документа, поскольку, по мнению ряда членов, предложенный пример оптимальной практики несбалансирован, так как в нем делается акцент только на тех ситуациях, когда держателя книжки МДП не следует считать ответственным за вышеуказанные расхождения. Поэтому ИСМДП пришел к выводу, что оптимальную практику следует дополнить несколькими ситуациями, когда держатель должен нести ответственность, и предложил своим членам передать в секретариат МДП до 31 декабря 2006 года соответствующие практические примеры вместе с другими возможными комментариями. Совет решил вернуться к этому вопросу на следующей сессии.

21. Некоторые члены ИСМДП, а также МСАТ выразили сожаление по поводу того, что, несмотря на продолжительную дискуссию, Совету не удалось принять основной пример оптимальной практики, что в значительной степени облегчило бы работу таможенных органов и транспортной отрасли.

XI. РЕЕСТР УСТРОЙСТВ НАЛОЖЕНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ПЕЧАТЕЙ И ПЛОМБ

22. ИСМДП напомнил о высказанном им ранее мнении о том, что Реестр устройств наложения таможенных печатей и пломб является ценным инструментом для таможенных органов, который следует вести в электронном формате, регулярно обновлять и сделать доступным в онлайн-режиме для сотрудников таможенных органов (TIRExB/REP/2005/29, пункт 24). В этом контексте ИСМДП приветствовал сообщение секретариата, в котором предлагаются соответствующие технические и административные решения. Цель этого показа - продемонстрировать возможности Интернета/вебтехнологий, которые можно было бы использовать для опубликования Реестра устройств наложения таможенных печатей и пломб ЕЭК ООН в онлайн-режиме. Членам ИСМДП были показаны выгоды Интернет-концепции и представлен обзор открытых вопросов. В заключение были продемонстрированы преимущества доступа к реестру, функционирующему на базе вебтехнологий, для координационных центров МДП.

23. ИСМДП в принципе поддержал предложения секретариата и вновь подчеркнул важность этого Реестра для повседневной работы таможенных органов. Совет также счел, что в Реестре содержится конфиденциальная информация, и подчеркнул необходимость обеспечения адекватного уровня защиты реестра, функционирующего на базе вебтехнологий, от несанкционированного доступа. Было решено передать эти предложения Административному комитету МДП для рассмотрения и принятия

возможного решения. ИСМДП также счел, что Административному комитету МДП следует обратиться к Договаривающимся сторонам с настоятельной просьбой передавать в секретариат полную и своевременную информацию о таможенных печатях и пломбах и устройствах их наложения, возможно, на основе стандартного формата. Секретариату было поручено подготовить документ с описанием соответствующих вопросов и передать его Административному комитету МДП.

ХII. ЗАПОЛНЕНИЕ ГРАФЫ 8 КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 13 (2006 год)

24. ИСМДП рассмотрел подготовленный Таможенной администрацией Финляндии неофициальный документ № 13 (2006 год), в котором содержится описание различной практики заполнения графы 8 "Прилагаемые к манифесту документы" в книжке МДП. Совет счел, что заполнение графы 8 тесно связано с заполнением других граф на отрывных листках книжки МДП. Поэтому данный вопрос следует рассматривать в контексте подготовки общей поэтапной инструкции по заполнению книжки МДП. В этой связи ИСМДП принял к сведению, что, по всей видимости, не во всех Договаривающихся сторонах имеется подобная инструкция на национальном уровне и что после ее подготовки эта инструкция могла бы стать полезным инструментом для таможенных органов и держателей книжек МДП. Тем временем Совет решил предложить делегациям, участвующим в совещаниях WP.30 и/или AC.2, передать в секретариат тексты своих национальных правил по заполнению книжки МДП, если таковые имеются.

ХIII. ДОПУЩЕНИЕ ДОРОЖНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

25. ИСМДП напомнил, что на своей предыдущей сессии он определил ряд последующих мероприятий в целях обеспечения строгого соблюдения дорожными транспортными средствами технических предписаний Конвенции МДП (TIRExB/REP/2005/29, пункты 13 и 14); в частности, речь идет о разработке и распространении контрольных списков для различных типов конструкций дорожных транспортных средств, переводе и распространении учебного пособия КАФАО, а также об организации учебного семинара. В этой связи секретариат МДП проинформировал Совет о следующем:

- учебное пособие КАФАО было издано и распространено в качестве официального документа WP.30 ECE/TRANS/WP.30/2006/16 на всех официальных языках;

- КАФАО составило и передало секретариату ряд контрольных списков, опробуемых в настоящее время таможенными органами Сербии, для различных типов конструкций дорожных транспортных средств;
- секретариат планирует организовать полудневный семинар для компетентных органов, занимающихся допущением, приурочив его к сессии WP.30. Кроме того, по приглашению секретариата ЕЭК ООН в июне 2007 года Всемирный форум для согласования правил в области транспортных средств (WP.29) решил провести полудневную презентацию по этому вопросу.

Совет принял вышеизложенную информацию к сведению.

XIV. ПРИМЕНЕНИЕ КОНВЕНЦИИ МДП В НЕКОТОРЫХ ДОГОВАРИВАЮЩИХСЯ СТОРОНАХ

A. Италия

26. ИСМДП напомнил, что он был проинформирован о проблемах, с которыми турецким транспортным операторам приходится сталкиваться в Италии, и поручил секретариату направить запрос Таможенной администрации Италии для разъяснения создавшейся ситуации (TIRExB/REP/2005/29, пункты 28 и 29). Совет принял к сведению, что секретариат направил итальянским таможенным органам письмо, ответ на которое пока не получен.

B. Украина

27. ИСМДП напомнил о проводившемся ранее рассмотрении вопроса об обязательном приостановлении перевозки МДП в Украине в тех случаях, когда причитающаяся сумма таможенных пошлин и сборов превышает уровень гарантии МДП (TIRExB/REP/2004/22, пункты 55-56, TIRExB/REP/2004/24, пункты 17-19, TIRExB/REP/2005/26, пункты 38-39 и TIRExB/REP/2005/29, пункт 30). Совет принял к сведению, что после обращений ИСМДП и секретариата МДП Государственная таможенная служба Украины признала и отменила соответствующие национальные меры контроля. ИСМДП приветствовал это сообщение.

C. Венгрия

28. МСАТ проинформировал ИСМДП о том, что на некоторых внешних границах Венгрии по-прежнему возникают проблемы с таможенными агентами, о чем сообщалось Совету на его предыдущей сессии (TIRExB/REP/2005/29, пункты 31), и что вследствие

этого даже был начат экспериментальный проект НКТС-МДП. Это сообщение было также подтверждено одним из членов ИСМДП из страны, администрация которой недавно обратилась с запросом к таможенным органам Венгрии. ИСМДП выразил озабоченность по поводу этих фактов и согласился с предложением г-на Х. Маркеса (Европейское сообщество) рассмотреть эту проблему на уровне Сообщества.

D. Румыния

29. ИСМДП был проинформирован о деятельности, предпринимаемой секретариатом МДП по поручению Совета, которое было дано на его предыдущей сессии (TIRExB/REP/2005/29, пункт 32):

- МБДМДП был обновлен в целях изменения трехбуквенного кода страны для Румынии с ROM на ROU;
- таможенным координационным центрам МДП было рекомендовано, чтобы в течение переходного периода до 31 марта 2007 года таможенные органы признавали как прежний, так и новый код ИСО в идентификационном номере и чтобы это не препятствовало принятию книжек МДП таможенными органами для оформления и не приводило к задержкам в ходе перевозок МДП;
- соответствующая информация была помещена на вебсайте МДП ЕЭК ООН.

E. Кыргызстан

30. ИСМДП напомнил, что на предыдущей сессии он был проинформирован о некоторых проблемах в отношениях между Таможенной администрацией Кыргызстана и национальным гарантийным объединением МДП (TIRExB/REP/2005/29, пункт 35). ИСМДП принял к сведению, что эти проблемы можно объяснить пересмотром гарантийного соглашения между двумя сторонами и что в октябре 2006 года в Кыргызстане было подписано новое соглашение о гарантиях. Совет напомнил, что копию нового соглашения следует передать ИСМДП, и счел, что этот конфликт урегулирован.

XV. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕКРЕТАРИАТА МДП

A. МБМДП

31. ИСМДП принял к сведению последнюю информацию о состоянии данных, передаваемых в МДБМДП Договаривающимися сторонами, а также о деятельности, предпринимаемой секретариатом для получения недостающих данных. Совет был также проинформирован об обновленной версии программы МДБМДП 2001, которая была разработана секретариатом и используется многими странами для ведения своих национальных банков данных об уполномоченных держателях МДП.

B. Проект МДБМДПонлайн+

32. ИСМДП принял к сведению последнюю информацию о проекте МДБМДПонлайн+, в частности о том, что секретариат МДП практически завершил анализ веб-услуг МДБМДПонлайн+, а также об испытаниях, касающихся надежной эксплуатационной совместимости веб-услуг с использованием двух основных имеющихся на рынке веб-технологий.

C. Компьютеризация процедуры МДП

33. Совет был проинформирован о результатах, достигнутых на последней сессии Группы экспертов, в частности, о разработке второй главы эталонного образца компьютеризации процедуры МДП, в которой содержатся так называемые "требования к электронному бизнесу". Он также принял к сведению, что представители частного сектора не участвовали в этом совещании и что поэтому вторая глава будет обсуждаться 29 января 2007 года на одиннадцатой сессии Группы экспертов. Группа экспертов также рассмотрела другие вопросы, включенные в ее предварительную повестку дня (ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2007/1), в том числе требуемые поправки к образцу данных ВТамО о транзите и следующую главу эталонного образца - главу, касающуюся анализа.

D. Семинары МДП

34. ИСМДП был проинформирован об итогах национального семинара МДП, состоявшегося в Монголии (25 и 26 октября 2006 года, Улан-Батор), а также национальном семинаре МДП в Сербии, который планируется провести 13 декабря 2006 года в связи с семинаром ЕЭК ООН/ОБСЕ по Конвенции о согласовании.

XVI. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО БЮДЖЕТУ И СМЕТА РАСХОДОВ ИСМДП И СЕКРЕТАРИАТА МДП НА 2007 ГОД

Документация: ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2006/9/Rev.1; ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2006/11; неофициальные документы № 6 (2006 год); № 7 (2006 год) и № 15 (2006 год) для Административного комитета МДП

35. На основе документа ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2006/11 и неофициального документа № 15 (2006 год) ИСМДП рассмотрел предложение по бюджету и смете расходов для деятельности ИСМДП и секретариата МДП в 2007 году. Совет отметил, что предложение по бюджету и смета расходов на 2007 год (1 188 200 долл. США) предусматривают чистое увеличение в размере 95 500 долл. США по сравнению с утвержденным бюджетом и сметой расходов для ИСМДП и секретариата МДП на 2006 год (1 092 700 долл. США). Такой рост объясняется главным образом увеличением расходов по бюджетной статье "Персонал для проекта" для покрытия подъемных расходов (переезд, перевозка личного имущества, подъемное пособие) четырех новых сотрудников по проекту, согласно правилам о персонале ООН, в случае увольнения нынешних сотрудников в течение 2007 года. Если эта сумма не будет использована, она будет перенесена на следующий год, как и в случае расходов по расчетам при окончании срока службы. В этой связи ИСМДП поручил секретариату перенести данное положение в балансовой ведомости (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2006/11, приложение 2) вместе с положением о расходах по расчетам при увольнении и соответствующим образом пересмотреть данный документ.

36. ИСМДП был проинформирован о консультациях по этому вопросу, проведенных между секретариатом и МСАТ (неофициальные документы № 6 (2006 год) и № 7 (2006 год) для Административного комитета МДП). МСАТ подтвердил содержание своих писем в адрес секретариата ЕЭК ООН, касающихся предложения по бюджету и сметы расходов на 2007 год. Кроме того, МСАТ поднял вопросы и высказал замечания по поводу переоценки элементов сметы расходов, а также резервных средств.

37. Совет также принял к сведению выводы проверки соглашения ЕЭК ООН-МСАТ, проведенной Управлением служб внутреннего надзора (УСВН) (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2006/9/Rev.1), в частности относительно рекомендации 04, предусматривающей, что "секретариату МДП следует готовить свои будущие бюджеты и сметы расходов с использованием концепции составления бюджета, ориентированного на конкретные результаты, с учетом обоснованности и достаточности каждой статьи расходов по отношению к ожидаемым достижениям, остатка средств в фонде и требуемого операционного резерва и резерва на непредвиденные расходы для покрытия

затрат при увольнении в случае преждевременного прекращения действия соглашения ЕЭК ООН-МСАТ". ИСМДП поручил секретариату МДП приступить к подготовке ориентированных на конкретные результаты бюджетов и смет расходов начиная с 2008 года. В заключение Совет одобрил предложения по бюджету и смету расходов на 2007 год (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2006/11) с учетом изменения, указанного в пункте 1 выше, и решил передать его Административному комитету МДП для утверждения.

38. ИСМДП отметил, что 10 ноября 2006 года МСАТ перевел сумму в размере 955 000 долл. США, требуемую для финансирования деятельности ИСМДП и секретариата МДП в 2007 году, и проинформировал ЕЭК ООН о том, что МСАТ планирует распространить в 2007 году приблизительно 3 млн. книжек МДП. Таким образом, МСАТ де-факто выполнил требования, касающиеся разрешения на печатание и распространение книжек МДП и на организацию и функционирование системы гарантий. Исходя из этого, с учетом переведенной суммы и представленного прогноза размер сбора, который МСАТ будет взимать в 2007 году, составляет 0,32 долл. США на книжку МДП. Эта цифра подлежит подтверждению со стороны Административного комитета МДП на его сессии в феврале 2007 года. Совет принял эту информацию к сведению.

XVII. РАССМОТРЕНИЕ ПРОГРАММЫ РАБОТЫ ИСМДП НА 2005-2006 ГОДЫ

Документация: TIRExB/REP/2003/26, приложение

39. Совет кратко рассмотрел свою программу работы на 2005-2006 годы (TIRExB/REP/2003/26, приложение) и поручил секретариату подготовить документ с описанием основных достижений ИСМДП применительно к элементам программы в целях информирования Административного комитета МДП на его сессии в феврале 2007 года. Совет также счел, что при подготовке новой программы на 2007 и 2008 годы ИСМДП в новом составе, который будет избран на указанной сессии, должен будет учесть концепцию составления бюджета, ориентированного на конкретные результаты, о чем упоминается в пункте 37 выше.

XVIII. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

40. Г-жа Н. Рынкевич (Беларусь) проинформировала ИСМДП о том, что белорусским таможенными органами пришлось столкнуться с ситуацией, когда в ходе перевозки МДП открывались две книжки МДП для одного дорожного транспортного средства, на котором перевозились дорогостоящие грузы (несколько легковых автомобилей). Страной отправления была Польша. МСАТ дополнил это сообщение, отметив, что аналогичные

редкие инциденты происходили также в таможенных отправлениях, расположенных в Германии.

41. ИСМДП пришел к выводу, что, по всей видимости, подобные ситуации не соответствуют статье 17 Конвенции МДП, в которой предусматривается, что на каждое дорожное транспортное средство составляется одна книжка МДП; в таких ситуациях возникает некоторая двусмысленность в отношении гарантийного покрытия грузов (одна или две гарантии МДП), а также неопределенность по поводу того, должна ли промежуточная таможня руководствоваться решением, принятым таможней места отправления, относительно числа книжек МДП.

42. Совет придерживался того мнения, что прежде всего следует изучить основные причины подобных ситуаций. С этой целью ИСМДП предложил МСАТ, г-же Н.Рынкевич (Беларусь), а также другим членам Совета передать в секретариат МДП всю имеющуюся информацию по этим фактам, с тем чтобы вернуться к рассмотрению данного вопроса на следующей сессии.

XIX. ОГРАНИЧЕНИЕ НА РАСПРОСТРАНЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ

43. ИСМДП решил ограничить распространение следующего документа, изданного в связи с его текущей сессией: неофициального документа № 12 (2006).

XX. СРОКИ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ СЕССИЙ

44. ИСМДП решил провести свою тридцать первую сессию в Женеве 25 и 26 января 2006 года совместно со сто пятнадцатой сессией Рабочей группы (WP.30) и сорок третьей сессией Административного комитета МДП.
