



Европейская экономическая комиссия

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

Пятьдесят четвертая сессия

Женева, 11 октября 2012 года

Пункт 8 е) предварительной повестки дня

**Оптимальная практика: процедура, применяемая
до приостановления действия гарантии
на территории Договаривающейся стороны**

Процедура, применяемая до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны

Записка секретариата МДП

Резюме

На пятидесятой сессии Исполнительный совет МДП (ИСМДП) подтвердил свое согласие с текстом проекта примера процедуры, применяемой до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны, который содержится в приложении к докладу о работе его предыдущей сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2012/49final), и просил секретариат препроводить данный пример Административному комитету МДП (АС.2) для рассмотрения и утверждения.

Подготовка этого примера оптимальной практики осуществляется с целью предоставить Договаривающимся сторонам руководящие указания, которым надлежит следовать при нормальных обстоятельствах, и обеспечить соблюдение положений Конвенции МДП в случае принятия гарантийной цепью решения о приостановлении действия гарантии на территории Договаривающейся стороны.

Примеры оптимальной практики включены в Справочник по Конвенции МДП для облегчения применения Конвенции в странах, которые недавно присоединились к Конвенции, и/или странах, где недавно началось осуществление операций МДП.

I. Справочная информация

1. На тридцать второй сессии ИСМДП утвердил свою программу работы на период 2007–2008 годов (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2007/7, пункт 11).
2. На своей сорок четвертой сессии (сентябрь 2007 года) AC.2 согласился, по просьбе Европейского сообщества, включить в программу работы ИСМДП на 2007-2008 годы дополнительный элемент. Исходя из этого, в пункте 7 программы работы ИСМДП на 2007–2008 годы Административный комитет решил добавить: "Уточнение процедур, применяемых до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны". Комитет одобрил программу работы ИСМДП на 2007–2008 годы (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2007/8) с учетом вышеуказанной поправки (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/91, пункт 8).
3. На своей тридцать восьмой сессии (декабрь 2008 года) Совет рассмотрел неофициальный документ № 14 (2008 год) (подлежит ограниченному распространению), который был подготовлен представителем Европейской комиссии и секретариатом и направлен на разъяснение процедуры, применяемой до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны. Совет поблагодарил авторов за их соображения по этому деликатному вопросу и решил, что основной акцент в работе следует сделать на обеспечение того, чтобы все стороны, участвующие в системе МДП, выполняли свои функции и обязанности в той мере, в какой они должны всегда передавать соответствующим органам, установленным в Конвенции МДП, в частности ИСМДП, своевременную и полную информацию. Только в этом случае система МДП станет абсолютно транспарентной, обеспечив таким образом наилучшие условия для предупреждения разрастания кризиса до той точки, когда гарантийная цепь может рассмотреть возможность приостановления действия гарантии в отношении конкретной страны. Совет отдавал себе отчет в том, что, хотя цель этой работы – создание набора инструментов "раннего предупреждения", – по всей видимости, вполне понятна, методы для ее достижения не ясны (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2009/4, пункты 24 и 25).
4. На своей тридцать девятой сессии (март 2009 года) Совет рассмотрел неофициальный документ № 3 (2009 год) (подлежит ограниченному распространению), подготовленный секретариатом на основе сообщений, представленных различными членами ИСМДП, в которых они изложили свои соображения по поводу того, каким образом стимулировать страны, национальные объединения и международную организацию к совершенствованию механизма передачи информации в ИСМДП, с тем чтобы ИСМДП мог выполнять возложенные на него задачи в соответствии с приложением 8 к Конвенции МДП. Рассмотрев различные сообщения, ИСМДП подтвердил, что в контексте применения положений статьи 10 приложения 8 ему надлежит играть определенную роль в содействии возможному своевременному разрешению потенциальной кризисной ситуации, которая может поставить под угрозу функционирование системы МДП. Однако Совет может выполнить эту функцию только в том случае, если заинтересованные стороны будут считать своей обязанностью как можно раньше информировать ИСМДП о любом событии, которое может повлиять на работу системы МДП (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2009/5, пункты 19 и 20).
5. На своей сороковой сессии (июнь 2009 года) Совет рассмотрел неофициальный документ № 3/Rev.1 (2009 год) и добавление к нему (подлежит ограниченному распространению), подготовленные секретариатом на основе сообщений, представленных различными членами ИСМДП, в которых они изложили свои соображения по поводу того, каким образом стимулировать страны, на-

циональные объединения и международную организацию к совершенствованию механизма передачи информации в ИСМДП, с тем чтобы ИСМДП мог выполнять возложенные на него задачи в соответствии с приложением 8 к Конвенции МДП. Совет также рассмотрел неофициальный документ № 14 (2008 год) (подлежит ограниченному распространению), сделав особый упор на формальностях в отношении приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны. Подробно рассмотрев различные сообщения, ИСМДП решил сосредоточиться на обсуждении следующих аспектов:

а) создание механизма обмена информацией между заинтересованными сторонами и ИСМДП с уделением особого внимания функциям и обязанностям ИСМДП в этом процессе;

б) порядок и сроки приостановления действия гарантии при нормальных обстоятельствах;

в) приостановление действия гарантии при исключительных обстоятельствах, в том числе в случае форс-мажора.

6. Для облегчения обсуждения этого вопроса на своей следующей сессии ИСМДП поручил секретариату свести воедино все ранее подготовленные документы в соответствии с вышеуказанными аспектами. В связи с приостановлением действия в исключительных обстоятельствах наблюдателю от МСАТ было предложено представить замечания частного сектора с уделением особого внимания применению положений национального частного права, касающихся не только гарантии, но и страхования (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2010/1, пункты 21–23).

7. На своей сорок первой сессии (октябрь 2009 года) Совет рассмотрел неофициальный документ № 15 (2009 год) (подлежит ограниченному распространению), в котором секретариат сгруппировал материалы, переданные различными членами Совета, по вышеупомянутым тематикам. Совет продолжил работу, повторно рассмотрев представленные материалы в измененном порядке. Однако, несмотря на некоторые ценные замечания со стороны членов Совета, а также МСАТ, Совет полагал, что для дальнейшего обсуждения требуется еще более структурированный подход. В силу этого Совет поручил секретариату рассмотреть переданные материалы, изложить замечания и представить их в более четком (хроно)логическом порядке вместе с соответствующей вводной частью для обсуждения на следующей сессии Совета. Совет по-прежнему заинтересован в получении от МСАТ замечаний частного сектора о приостановлении в исключительных обстоятельствах с уделением особого внимания применению положений национального частного права, касающихся не только гарантии, но и страхования (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2010/8, пункты 14–16).

8. На своей сорок второй сессии (февраль 2010 года) Совет рассмотрел неофициальный документ № 1 (2010 год) (подлежит ограниченному распространению). В этом документе секретариат провел обзор материалов, переданных членами Совета, и представил их в (хроно)логическом порядке вместе со своими собственными предварительными соображениями. ИСМДП придерживался того мнения, что описание различных видов деятельности для создания постоянного механизма обмена информацией между заинтересованными сторонами и ИСМДП служит хорошей основой для продолжения обсуждения этого вопроса. В частности, ИСМДП подчеркнул, что для обеспечения бесперебойного функционирования международного механизма гарантий важно, чтобы национальное объединение информировало компетентные органы МДП (национальные таможенные администрации и Административный комитет МДП или ИСМДП)

о любом нарушении обычного порядка урегулирования претензий, для того чтобы дать им возможность предпринять необходимые действия. В случае если национальные объединения не сделают этого, такая задача возлагается на МСАТ в соответствии с соглашением ЕЭК ООН/МСАТ, в котором оговаривается, что уполномоченная международная организация согласна "предоставлять компетентным органам Конвенции МДП своевременную и хорошо обоснованную информацию о тенденциях, касающихся числа непрекращенных операций МДП, предъявленных и неурегулированных претензий, которые могут стать причиной возникновения проблем в отношении надлежащего функционирования системы МДП или которые могут привести к трудностям для непрерывного функционирования ее международной системы гарантий". Совет указал, что для четкой работы любого механизма обмена информацией крайне важно, чтобы были хорошо известны и соблюдались соответствующие предельные сроки (в Конвенции, национальных соглашениях, договорах страхования и т.д.) (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2010/9, пункты 12–14).

9. На своей сорок третьей сессии (май 2010 года) Совет рассмотрел неофициальный документ № 7 (2010 год) (подлежит ограниченному распространению), переданный МСАТ. В этом документе МСАТ представил обзор основных договорных механизмов, составляющих гарантийную цепь, вместе со статьями об условиях прекращения договоров. ИСМДП высоко оценил информативность этого документа. В то же время Совет выразил сожаление по поводу того, что в документе четко не указана взаимосвязь между различными применимыми предельными сроками. В нем не затронут и вопрос о приостановлении действия гарантии при исключительных обстоятельствах (включая форс-мажор) и не указаны основные принципы функционирования гарантийной системы на национальном и международном уровнях, хотя МСАТ было предложено прояснить эти аспекты. МСАТ проинформировал Совет о том, что международный договор страхования между глобальными международными страховщиками, с одной стороны, и каждым из объединений членов МСАТ в качестве бенефициара, с другой стороны, заключается в соответствии с положениями части I приложения 9. Применение швейцарского законодательства и назначение швейцарских судов в качестве компетентных судов являются логическим следствием того факта, что международные глобальные страховщики базируются в Швейцарии. Согласно МСАТ, швейцарское страховое право не имеет фундаментальных отличий от страхового права других стран и положения, подобные пункту 2 статьи 30 швейцарского закона о страховании, который предоставляет страховщикам возможность (в случае ухудшения риска) расторгнуть договор по истечении 14-дневного предельного срока, можно найти в других национальных правовых системах.

10. Хотя ИСМДП и принял к сведению информацию МСАТ о том, что отношения между МСАТ и международными глобальными страховщиками регулируются швейцарским законодательством, он отметил, что не уверен в том, что это верно с точки зрения отношений между международными глобальными страховщиками и (всеми) национальными объединениями. Если же это все-таки верно, то данный вопрос нуждается в рассмотрении в будущем, поскольку с учетом принципов защиты потребителя, по мнению ИСМДП, представляется весьма нежелательным, чтобы международные глобальные страховщики в качестве профессионалов в данной области и более сильных в экономическом отношении сторон пользовались своей позицией для навязывания решения о назначении швейцарских судов и применении швейцарского законодательства к национальным объединениям, являющимся экономически более слабой и менее защищенной стороной. В заключение ИСМДП вновь просил МСАТ представить

документ с описанием функционирования системы гарантий на национальном и международном уровнях с указанием применимых предельных сроков и их взаимосвязи, а также условий прекращения действия гарантии при исключительных обстоятельствах (включая форс-мажор) для его рассмотрения Советом на его следующей сессии (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/1, пункты 10–14).

11. На своей сорок четвертой сессии (сентябрь 2010 года) Совет выразил сожаление по поводу того, что он не может продолжить обсуждение этого вопроса по причине отсутствия запрошенного письменного документа МСАТ. Согласно МСАТ, это объясняется тем фактом, что он не в полной мере понял суть просьбы. Поэтому он предпочитал ограничиваться лишь устным заявлением. В целом МСАТ пояснил, что его предыдущая письменная информация по вопросу о функционировании системы гарантий, представленная в 1997 году (TRANS/WP.30/R.195) и в 2004 году (TRANS/WP.30/216, пункт 53), по-прежнему остается актуальной, поскольку с того времени в систему гарантий не было внесено никаких значительных изменений.

12. Совет подтвердил свое твердое намерение сотрудничать с МСАТ, но в то же время призвал МСАТ в будущем проявлять большую активность, причем не только в ходе совещаний, но также при представлении содержательных письменных сообщений, что таким образом позволило бы ИСМДП выполнять возложенную на него задачу по наблюдению за применением Конвенции, включая функционирование системы гарантий, как это предусмотрено в статье 10 а) приложения 8 к Конвенции. Учитывая просьбу МСАТ более подробно разъяснить, какую информацию Совет ожидает от МСАТ, Совет решил конкретно перечислить вопросы, на которые он хотел бы получить ответы, а именно:

а) Функционирование системы гарантий на национальном и международном уровнях: хотя многое известно о функционировании на международном уровне (о взаимоотношениях между МСАТ и компанией "Цюрих"), по-прежнему обстоит дело с информированием о взаимоотношениях между МСАТ и национальными объединениями либо между национальными объединениями и их национальным страховщиком. То же самое можно сказать о ситуации с транспортными операторами. Несмотря на то, что их ответственность, очевидно, покрывается как на национальном (посредством национального страховщика), так и на международном уровне (компанией "Цюрих"), ни при каких обстоятельствах они не считаются бенефициарами договора страхования.

б) Приостановление действия гарантии в исключительных обстоятельствах: ИСМДП хотел бы знать не столько порядок применения швейцарского законодательства международным страховщиком, сколько его последствия для взаимодействия между национальными объединениями и компетентными национальными органами при осуществлении приостановления действия гарантии на национальном уровне, в частности с учетом положений статьи 1 f) v) части I приложения 9 относительно письменного соглашения между таможенными органами и национальным объединением. Кроме того, ИСМДП хотел бы получить более подробную информацию о взаимоотношениях между международным страховщиком, МСАТ и национальными объединениями в период до принятия любого решения о приостановлении действия гарантии в данной стране.

в) Соображения МСАТ в отношении конкретных вопросов, поднятых в части IV неофициального документа № 1 (2010 год) (подлежит ограниченному распространению).

13. ИСМДП напомнил, что впервые он начал обсуждать этот вопрос в 2008 году в период предыдущего срока своих полномочий. ИСМДП выразил сожаление по поводу того, что ему не удалось достичь большего прогресса в достижении цели установления четко определенной процедуры, но в то же время указал на сложность этого вопроса, в частности анализа функционирования системы гарантий, а также на необходимость активного сотрудничества с МСАТ. ИСМДП надеется получить письменное сообщение от МСАТ для своей следующей сессии, в котором содержались бы подробные ответы на указанные выше вопросы, возможно, с дополнительной соответствующей информацией (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/6, пункты 14–18).

14. На своей сорок пятой сессии (январь 2011 года) ИСМДП продолжил обсуждение этого вопроса на основе документа, представленного МСАТ. Совет выразил свое разочарование по поводу качества этого документа, поскольку он никак не разъясняет деятельность гарантийной цепи до принятия глобальным страховщиком решения о приостановлении действия гарантии на территории Договаривающейся стороны. Совет указал на тот факт, что в соответствии со статьей 1 f) v) части I приложения 9 национальные объединения должны обеспечить покрытие своей ответственности перед таможенными органами. Однако если верно утверждение о том, что любая оплата, производимая национальным объединением, требует предварительного согласия гарантийной цепи относительно законности запроса об оплате, то, по всей видимости, существует расхождение между гарантийной системой, предусмотренной в Конвенции МДП, и международной системой страхования, созданной МСАТ и входящими в него национальными объединениями. Кроме того, ни при каких обстоятельствах международная система страхования, очевидно, никак не компенсирует держателям книжек МДП тот факт, что они платят страховую премию дважды (национальному страховщику и международному страховщику), поскольку они никогда не рассматриваются в качестве бенефициаров и будут всегда нести ответственность перед таможенными органами, а также перед гарантийной цепью. Наконец, Совет указал, что в этом документе не содержится никакой информации о том, что нужно предпринимать в случае потенциального риска приостановления действия гарантии. Исходя из этого, Совет вновь просил МСАТ представить предложения о том, каким образом рационализировать процесс распространения информации (и кому ее направлять) на соответствующем этапе развития потенциальной кризисной ситуации, когда любая консультация с другими сторонами или их участие могут потенциально способствовать ненаступлению случая приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны.

15. В ответ на это, используя в качестве примера функционирование гарантийной цепи в прошлом в ситуациях, когда гарантийное покрытие на территории одной из Договаривающихся сторон было поставлено под угрозу, МСАТ сослался на ситуацию 2006 года, приведшую к так называемому болгарскому кризису. Он пояснил, что ситуация развивалась так быстро, что до принятия решений МСАТ не смог бы должным образом проконсультироваться со всеми сторонами, участвующими в системе МДП. Однако МСАТ проинформировал Европейскую экономическую комиссию Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН), но из-за такого короткого промежутка времени не имел возможности дождаться ответа и был вынужден предпринять дальнейшие шаги и объявить о приостановлении действия гарантии (в конечном счете это объявление было отозвано до фактического приостановления действия гарантии).

16. ИСМДП был заинтересован в том, чтобы получить дополнительную информацию по этому вопросу, в частности о переписке между МСАТ и компани-

ей "Цюрих", до того как стало известно о 275 предполагаемых требованиях (включая правовые шаги в соответствии с положениями Конвенции МДП и национальным законодательством), а также об уведомлении, направленном компанией "Цюрих", которое послужило началом для приостановления действия гарантии в Болгарии с 15 июля 2006 года. Кроме того, по мнению ИСМДП, задача МСАТ как международной организации, ответственной за эффективную организацию и функционирование международной системы гарантий в соответствии со статьей 6.2-бис Конвенции, состоит в том, чтобы предпринять все усилия для обеспечения непрерывного гарантийного покрытия на территории Договаривающейся стороны, а не просто передать всем участникам системы МДП информацию о приостановлении действия гарантии компанией "Цюрих" (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/7, пункты 11–13).

17. На своей сорок шестой сессии (апрель 2011 года) ИСМДП по достоинству оценил неофициальный документ № 6 (2011 год) (подлежит ограниченному распространению), переданный МСАТ. В этом документе МСАТ подробно информирует о причинах возникновения кризисной ситуации в Болгарии в 2006 году вследствие повышенного риска для международной гарантийной системы и о том, как она развивалась. ИСМДП подтвердил, что он не намерен анализировать какую-либо конкретную кризисную ситуацию (хотя, по всей видимости, существует некий алгоритм их повторения с интервалами в три–четыре года), но стремится прежде всего найти – в сотрудничестве с МСАТ – механизм, обеспечивающий, чтобы гарантийная цепь при первой же возможности информировала различные органы МДП, и в частности ИСМДП, как только она обнаруживает первые признаки возможной аномалии в системе МДП. Однако, основываясь на данном примере, Совет отметил следующие вопросы, представляющие интерес для его обсуждений в более общем плане:

а) Чрезвычайная ситуация: хотя информация о приближающемся кризисе была представлена в 2006 году приблизительно в течение одного месяца, соответствующие нарушения имели место несколько лет назад (2002–2003 годы). Иными словами, вывод о том, что последовавшие за этим требования являются незаконными, не был сделан в конкретный, отдельный момент времени, а, по всей видимости, сам по себе формировался в течение данного периода. Таким образом, промежуток времени, на протяжении которого развивалась эта ситуация, ставит под сомнение факт возникновения "существенного ухудшения риска", который позволил бы международным страховщикам расторгнуть полностью или частично всеобъемлющий договор страхования со своими бенефициарами в соответствии со статьей 30 Швейцарского федерального закона о договорах страхования. Кроме того, отсутствует информация, которая свидетельствовала бы о том, что ситуация является столь критической, что дальнейшее промедление неприемлемо и что, следовательно, ее можно квалифицировать как "чрезвычайную".

б) Страхование в противовес гарантии: описанная МСАТ ситуация касается развития событий в рамках международной системы страхования, которая была создана МСАТ, национальными объединениями и международным страховщиком для поддержки покрытия ответственности национального объединения, как это требуется пунктом f) v) части I приложения 9. Таким образом, приостановление страхового покрытия (на территории данной страны) касается только участников договора страхования и поэтому не имеет прямых правовых последствий для Договаривающихся сторон, отношения с которыми регулируются Конвенцией МДП. В то же время создавшаяся в 2006 году ситуация вновь наглядно продемонстрировала, что договорные взаимоотношения между част-

ными партнерами по международному договору страхования влияют на применение правовых положений Конвенции МДП.

с) Представление информации в ЕЭК ООН с задержкой: МСАТ действительно проинформировал ЕЭК ООН, однако первое сообщение было получено за месяц до объявленного приостановления страхового покрытия на территории данной страны. Вместе с тем следует отметить, что ни один из официальных органов МДП (АС.2 или ИСМДП) не были официально уведомлены ни МСАТ, ни соответствующим национальным объединением или национальными органами. В то же время следует указать, что ЕЭК ООН не имеет правовых полномочий для вмешательства в таких ситуациях, тогда как официальные органы МДП таковыми обладают в рамках своих задач по наблюдению за применением Конвенции (приложение 8, статьи 1-бис и 10 а)).

18. В заключение ИСМДП констатировал, что:

а) из неофициального документа № 6 (2011 год) четко следует, что ЕЭК ООН была проинформирована, но лишь за один месяц до (предстоящего) приостановления страхового покрытия в данной стране. Это означает, что различные сроки, установленные в правовых документах, предусмотренных Конвенцией МДП (соглашение между национальными компетентными органами и национальным объединением – см. пункт 1 f) v) приложения 9, а также договор между МСАТ и международными глобальными страховщиками – см. пункт 1 f) v) приложения 9), не были соблюдены;

б) следует четко указать, что, если соответствующие вопросы не были подняты в контексте судебного разбирательства, только органы МДП компетентны оценивать применение и толкование положений и процедур, предусмотренных в Конвенции МДП. Такая функция не может выполняться никакой другой стороной (как, например, в данном случае – международным страховщиком);

с) В рамках своей деятельности по оценке приостановления страхового покрытия на территории соответствующей страны ИСМДП сосредоточил обсуждение на обязательстве национальных объединений обеспечивать гарантию в полном объеме ответственности согласно положениям пункта f) iv) части I приложения 9. Аспекты, связанные с функционированием системы страхования на национальном и международном уровнях, приветствуются и могут анализироваться с точки зрения их актуальности, но они ни в коем случае не могут иметь приоритета по отношению к применению правовых положений Конвенции МДП (включая сроки);

д) ИСМДП по-прежнему заинтересован в поиске механизма, позволяющего своевременно, т.е. при первой же возможности, информировать различные органы Конвенции МДП (и прежде всего ИСМДП) в тех случаях, когда МСАТ или гарантийная цепь сталкиваются с какой-либо аномалией в системе МДП (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/8, пункты 11 и 12).

19. На своей сорок седьмой сессии (июнь 2011 года) ИСМДП рассмотрел неофициальный документ № 11 (2011 год) (подлежит ограниченному распространению), представленный секретариатом и содержащий краткое резюме основных предварительных выводов Совета по этому вопросу. В целом Совет поддержал этот документ и высказал мнение о том, что подпункты а) и б) части III данного документа служат полезной основой для развития механизма обмена информацией между различными заинтересованными сторонами и ИСМДП до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны. Однако некоторые члены ИСМДП усомнились в полезности такого меха-

низма без достаточной официальной поддержки всех Договаривающихся сторон. Кроме того, различные члены ИСМДП отметили, что до настоящего времени не уделялось внимания предусмотренному в статье 38 Конвенции положению, которое предоставляет в распоряжение компетентных органов важный инструмент для повышения устойчивости системы гарантий в своей стране. В связи с вопросами, поднятыми в части IV этого документа, члены ИСМДП согласились с тем, что чем больше времени проходит с момента уведомления о прекращении действия соглашения в соответствии с пунктом f) v) статьи 1 части I приложения 9 до его фактического прекращения действия, тем выше степень риска для национального объединения. По общему мнению, трехмесячный период, который уже используется в ряде стран, представляется вполне разумным решением (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2012/1, пункт 9).

20. На своей сорок восьмой сессии (октябрь 2011 года) ИСМДП рассмотрел представленный секретариатом неофициальный документ № 15 (2011 год) (подлежит ограниченному распространению) по предложению о примере оптимальной практики использования процедуры, применяемой до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны. ИСМДП отметил, что представленный проект служит прочной основой для дальнейшего обсуждения. ИСМДП подчеркнул, что, по его мнению, гарантийное покрытие в той или иной стране может быть приостановлено/прекращено только одной из сторон соглашения, заключенного между национальными компетентными органами и уполномоченным национальным объединением в соответствии с положениями статьи 1 e) части I приложения 9, и при условии соблюдения положений Конвенции МДП и национального законодательства (неофициальный документ TIREx/REP/48final, пункт 12).

21. На своей сорок девятой сессии (февраль 2012 года) ИСМДП рассмотрел представленный секретариатом неофициальный документ № 1 (2012 год)/Rev. 1 (подлежит ограниченному распространению) по измененному предложению о примере оптимальной практики использования процедуры, применяемой до приостановления действия гарантий на территории Договаривающейся стороны, в котором были учтены замечания, высказанные ИСМДП на его предыдущей сессии, а также дополнительные предложения, переданные членами Совета. ИСМДП выразил свое общее удовлетворение представленным проектом. Однако, по мнению Совета, учитывая, что следует во что бы то ни стало избегать отзыва разрешения в соответствии со статьей 6.2-бис, поскольку это наносит ущерб международной транспортной отрасли в целом, в тексте следует сделать больший упор на значимости совместных усилий национальных компетентных органов и международной организации в целях нахождения решений для обеспечения непрерывного гарантийного покрытия на территории соответствующей Договаривающейся стороны (неофициальный документ TIRExB/REP/2012/49final, пункт 12).

22. На пятидесятой сессии (май 2012 года) ИСМДП подтвердил свое согласие с текстом проекта примера процедуры, применяемой до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны, который содержится в приложении к докладу о работе его предыдущей сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2012/49final), и просил секретариат препроводить данный пример Административному комитету МДП (АС.2) для рассмотрения и утверждения (неофициальный документ TIRExB/REP/2012/50draft, пункт 12).

Приложение

В Справочнике по Конвенции МДП после главы 5.10 *включить*

"5.11 Процедура, применяемая до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны

1. В соответствии с положениями статьи 6 Конвенции каждая Договаривающаяся сторона может разрешать национальным объединениям выдавать книжки МДП и выступать гарантами при соблюдении минимальных условий и требований, изложенных в приложении 9, часть I. В соответствии со статьей 1 e) части I приложения 9 одним из таких минимальных условий и требований является заключение письменного соглашения или любого другого правового документа между объединением и компетентными органами Договаривающейся стороны, в которой оно учреждено. Гарантийное покрытие в этой стране может быть приостановлено только одной из сторон вышеупомянутого письменного соглашения посредством прекращения действия соглашения либо путем изъятия разрешения.
2. В случае если национальное объединение желает или считает себя вынужденным (например, в силу значительного числа претензий или незавершенных операций МДП) приостановить действие своей гарантии в данной стране, оно может это сделать посредством письменного уведомления компетентных органов, проинформировав о своем намерении прекратить действие письменного соглашения в соответствии со статьей 1 f) v) части I приложения 9.
3. Компетентные органы могут либо прекратить действие соглашения в соответствии со статьей 1 f) v) части I приложения 9, либо изъять разрешение, согласно статье 1 b) части I приложения 9, в случае если они решат, что национальное объединение больше не выполняет взятых им на себя обязательств по Конвенции.
4. Срок уведомления о прекращении действия соглашения должен быть больше срока уведомления о прекращении действия договора страхования или финансовой гарантии, как это предусмотрено в статье 1 f) v) части I приложения 9. Однако для ограничения подверженности национальному объединению (и международной организации, упомянутой в статье 6 Конвенции) финансовому риску срок уведомления о прекращении действия письменного соглашения должен быть коротким и желательно, согласно национальному законодательству, не превышать период трех месяцев.
5. Срок уведомления об изъятии разрешения определяется положениями национального законодательства.
6. Прежде чем приступить к выполнению формальностей, ведущих к прекращению действия соглашения или изъятию разрешения, рекомендуется применять следующую процедуру:
 - Всякий раз когда в той или иной Договаривающейся стороне количество незавершенных операций МДП превышает уровень, при котором, согласно национальному объединению, существует потенциальный риск, что объединение будет больше не в состоянии, если это потребуется, предоставлять свои гарантии, объединение (возможно, по инициативе или при

поддержке международной организации) незамедлительно направляет национальным компетентным органам официальное письмо с изложением данных о всех соответствующих случаях и обоснованием того, каким образом они могут поставить под угрозу его обязательство по предоставлению гарантии. В дополнение к проводимым ими регулярным процедурам розыска национальные компетентные органы должны тщательно отслеживать каждый отдельный случай, доведенный до их сведения национальным объединением. Одновременно с этим национальное объединение информирует АС.2 и ИСМДП;

- ИСМДП незамедлительно изучает каждую без исключения новую потенциальную кризисную ситуацию (возможно, через посредство вопросников, информации от национальных объединений, национальных компетентных органов, национальной гарантийной цепи или прочих источников) и сообщает о своих выводах АС.2; одновременно с этим АС.2 осуществляет мониторинг информации, представленной ему национальным объединением;
- если, несмотря на проверки со стороны таможенных органов и ИСМДП, национальное объединение по-прежнему считает, что оно вынуждено инициировать прекращение действия соглашения, оно информирует об этом намерении международную организацию, с тем чтобы последняя могла предпринять надлежащие шаги для поддержания, согласно статье 6.2-бис, эффективной организации и функционирования системы гарантий на национальном и международном уровне. В ожидании прекращения действия соглашения или изъятия разрешения международная организация в тесном сотрудничестве с соответствующими таможенными органами предпринимает все усилия для того, чтобы найти новое национальное гарантийное объединение, отвечающее всем установленным критериям, для обеспечения непрерывного гарантийного покрытия в этой Договаривающейся стороне. АС.2 внимательно отслеживает ситуацию и принимает все меры для обеспечения продолжения действия разрешения, предоставленного международной организацией, уполномоченной отвечать за эффективную организацию и функционирование международной системы гарантий в соответствии со статьей 6.2-бис Конвенции;
- вышеописанная процедура не затрагивает права Договаривающихся сторон в любой момент применить положение статьи 38 или пункта 4 статьи 6, а также статьи 1 d) части II приложения 9 в целях поддержания устойчивости процедуры МДП на своей территории".