



Европейская экономическая комиссия

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

Пятьдесят седьмая сессия

Женева, 6 февраля 2014 года

Пункт 4 а) i) предварительной повестки дня

Деятельность и административные функции

Исполнительного совета МДП:

деятельность **Исполнительного совета МДП –**

доклад Председателя Исполнительного совета МДП

Доклад о работе пятьдесят пятой сессии Исполнительного совета МДП (ИСМДП)*

Резюме

Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) "отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета".

* Настоящий документ был представлен с опозданием с учетом сроков проведения сессии.



I. Участники

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою пятьдесят пятую сессию 30 сентября – 1 октября 2013 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н М. Чампи (Италия), г-жа Д. Дирлик (Турция), г-жа А. Дубелак (Польша), г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия), г-н Х. Линдстрём (Финляндия), г-н И. Маховиков (Беларусь), г-н В. Милошевич (Сербия) и г-н К. Сясков (Российская Федерация).
3. По уважительным причинам отсутствовал г-н С. Сёмка (Украина).
4. На сессии в качестве наблюдателей присутствовали представители Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н М. Азымбакиев и г-н М. Ретельский. [На части сессии присутствовали также сотрудники Постоянного представительства Российской Федерации.]

II. Вступительное заявление от имени ЕЭК ООН

5. От имени Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) директор Отдела транспорта г-жа Эва Мольнар приветствовала возвращение членов Совета в Женеву вскоре после проведения пятьдесят четвертой сессии (27 августа 2013 года), которая была посвящена исключительно кризису МДП в России. И хотя с тех пор совместные усилия различных заинтересованных сторон (таких как, в частности, ИСМДП, ЕЭК ООН, МСАТ и Европейский союз) привели к некоторым позитивным изменениям, включая то обстоятельство, что Федеральная таможенная служба (ФТС) Российской Федерации сначала осуществила объявленную меру лишь в Сибири и на Дальнем Востоке Российской Федерации, успокаиваться на этом не стоит, учитывая, что тем временем эта мера дважды распространялась на другие регионы. Таким образом, по-прежнему существует вероятность того, что эта мера будет полностью реализована.
6. В то же время ФТС также проинформировала Ассоциацию международных автомобильных перевозчиков (АСМАП) о своем намерении прекратить действие соглашения о гарантиях, заключенного между ФТС и АСМАП, с 1 декабря 2013. Хотя Договаривающиеся стороны имеют суверенное право поступать таким образом в соответствии с положениями Конвенции МДП и национального законодательства, последствия такого решения повлияют как на национальные, так и на международные перевозки.
7. По мнению г-жи Мольнар, ситуация в целом и последние события со всей очевидностью продемонстрировали отсутствие прозрачности со стороны основных участников, вовлеченных в этот кризис: ФТС, АСМАП и МСАТ. Она призвала все стороны всегда доводить соответствующую информацию о состоянии международной системы гарантий до сведения ИСМДП и Административного комитета МДП (АС.2). Это означает, что МСАТ и национальные объединения должны будут представлять прошедшие аудиторскую проверку ежегодные отчеты о своей деятельности, относящиеся к функционированию международной или национальной системы гарантий, а таможенным органам надлежит должным образом отчитываться о всех неурегулированных требованиях, включая предоставление информации о любом соглашении об урегулировании

требований, заключенном с международной гарантийной цепью. Договаривающиеся стороны должны информировать ИСМДП, АС.2 и широкую общественность о введении любой меры, влияющей на функционирование системы МДП, заблаговременно, т.е. тогда, когда их участие еще актуально. И наконец, г-жа Мольнар поддержала мнение о том, что к книжкам МДП должен быть открыт общий доступ, и выразила уверенность в том, что Договаривающиеся стороны также разделяют эту точку зрения.

III. Утверждение повестки дня

Документация: неофициальный документ TIRExB/AGE/2013/55

8. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, содержащуюся в неофициальном документе TIRExB/AGE/2013/55, но решил отложить обсуждение пункта VIII повестки дня (Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта) до следующей сессии. По просьбе г-жи Елинковой (Европейская комиссия) МСАТ было предложено сделать сообщение по пункту XVIII повестки дня (Прочие вопросы) об изменениях, произошедших после получения анонимных электронных сообщений, содержащих ошибочную информацию и документы, нацеленные на структуру МСАТ и ее руководство, о чем Рабочая группа по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), была проинформирована на ее 135-й сессии (июнь 2013 года) (ECE/TRANS/WP.30/268, пункт 10).

IV. Утверждение доклада о работе пятьдесят третьей и пятьдесят четвертой сессий ИСМДП

Документация: неофициальный документ TIRExB/REP/2013/53draft с комментариями, неофициальный документ TIRExB/REP/54draft

9. Совет утвердил проект доклада о работе своей пятьдесят третьей сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2013/53draft с комментариями) со следующими поправками:

Стр. 4, пункт 13, последнее предложение

Заменить последнее предложение следующим: "Некоторые участники выразили обеспокоенность относительно последствий внедрения концепции уполномоченного грузоотправителя до того, как АС.2 определит необходимость внесения изменений в Конвенцию МДП в результате внедрения этих концепций. Пока АС.2 не примет любое такое решение, обработка книжек МДП третьими сторонами, помимо таможенных органов той или иной страны, может привести к проблемам для таможенных органов в других странах".

Стр. 6, пункт 20, последнее предложение

Перед последним предложением включить: "Некоторые члены Совета полагали, что ограничивать распространение данных о ценах на книжки МДП не нужно, поскольку такие сведения уже являются общедоступными, другие же высказали определенную обеспокоенность по этому поводу".

10. Для того чтобы тщательно изучить замечания, высказанные г-ном Сясковым (Российская Федерация) относительно проекта доклада о работе пятьдесят четвертой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2013/54draft), ИСМДП решил отложить его утверждение до следующей сессии. ИСМДП поручил секретариату распространить этот проект с комментариями г-на Сяскова среди членов Совета и обратиться к ним с просьбой представить свои комментарии/соображения не позднее 1 ноября 2013 года, после чего секретариату было предложено подготовить сводный проект для обсуждения на пятьдесят шестой сессии Совета.

V. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями

A. Решение Федеральной таможенной службы России, затрагивающее функционирование системы МДП

1. Последующая деятельность в контексте пятьдесят четвертой сессии

11. ИСМДП решил не рассматривать вновь документы, обсуждавшиеся на пятьдесят четвертой сессии, а сосредоточить внимание на событиях, произошедших после 27 августа 2013 года. Г-н Сясков (Российская Федерация) проинформировал Совет о том, что рабочая группа (учрежденная ФТС и АСМАП для анализа всех неурегулированных требований) провела несколько совещаний, что с 24 сентября 2013 года мера (требование дополнительной гарантии для перевозок МДП) была распространена на Уральский регион и что 28 августа 2013 года ФТС сообщила АСМАП о своем решении прекратить действие соглашения о гарантиях с 1 декабря 2013 года.

12. В своих выступлениях члены ИСМДП вновь упомянули, что, несмотря на целый ряд запросов об этой мере, которая уже была частично применена, по-прежнему известно мало. Г-н Сясков (Российская Федерация) сослался на веб-сайт ФТС, на котором 29 июля 2013 года была опубликована соответствующая информация. В ответ различные члены ИСМДП выразили мнение о том, что информации на веб-сайте недостаточно, для того чтобы ее можно было распространить среди Договаривающихся сторон или, в частности, дать возможность трейдерам ознакомиться с происходящими изменениями, и что не было предоставлено никаких разъяснений относительно процедур, которые подлежат соблюдать, документов, которые необходимо представлять, а также издержек или оборотки книжек МДП на внутренних границах Таможенного союза.

13. Что касается рабочей группы, учрежденной ФТС и АСМАП для прояснения ситуации, касающейся задолженности, и рассмотрения неурегулированных с 1994 года по настоящее время требований, то МСАТ сообщил, что, по последним данным, предоставленным ФТС, речь идет в общей сложности о четырех миллиардах рублей таможенных долгов, а не требований, плата по которым причитается с АСМАП. Согласно МСАТ, в отношении большинства перечисленных случаев либо а) АСМАП не получила соответствующего уведомления, либо б) в пользу АСМАП было вынесено судебное решение, либо с) АСМАП выплатила гарантийную сумму, причитающуюся с нее по Конвенции МДП. В ответ г-н Сясков (Российская Федерация) подтвердил, что рабочая группа сумела уточнить позиции, однако не добилась большого прогресса в их сближении. Он пояснил также, что в перечне перечислены все требования, которые по-

прежнему считаются таможенным долгом и которые по этой причине не могут быть списаны Федеральной таможенной службой.

14. Завершая рассмотрение этого пункта повестки дня, ИСМДП подтвердил свою позицию, изложенную в пунктах 13–14 заключительных замечаний в докладе о работе своей пятьдесят четвертой сессии, а именно:

"13. Подводя итоги, Совет:

- счел, что решение ФТС нарушит Конвенцию МДП;
- призвал ФТС должным образом применять Конвенцию МДП и отказаться от введения объявленных мер;
- призвал заинтересованные стороны ускорить переговоры и найти решения, которые сняли бы озабоченность, высказанную ФТС;
- заявил о своей готовности продолжать оказывать помощь Российской Федерации в поиске путей и средств обеспечения бесперебойного функционирования процедуры МДП в России в соответствии с современными таможенными и торговыми требованиями.

14. Член ИСМДП от Российской Федерации высказал свои оговорки в отношении некоторых из вышеуказанных выводов".

15. ИСМДП, а также отдельные члены ИСМДП от имени своих правительств заявили о готовности содействовать ФТС в поиске удовлетворительного и долгосрочного решения этих важных вопросов.

2. Решение Федеральной таможенной службы России о прекращении действия соглашения с АСМАП

Документация: неофициальный документ № 20 (2013 год)

16. ИСМДП обстоятельно обсудил этот вопрос на основе неофициального документа № 20 (2013 год), в котором секретариат воспроизвел информационное сообщение, размещенное на веб-сайте ФТС, с изложением причин прекращения действия соглашения с АСМАП. Несмотря на несколько просьб со стороны ИСМДП разъяснить ситуацию, сложившуюся после 1 декабря 2013 года, г-н Сясков (Российская Федерация) сообщил, что он пока не в состоянии ответить на эти вопросы, и предложил обратиться за разъяснениями к заместителю начальника ФТС г-же Голондеевой, которая примет участие в предстоящем совещании АС.2.

17. Согласно МСАТ, АСМАП была уполномочена в 1974 году на основании постановления № 4321/74 Совета министров и это разрешение пока еще не было отозвано. Кроме того, компетенция ФТС в этом вопросе вызывает сомнение. Более того, по данным МСАТ, АСМАП получила письмо ФТС от 28 августа 2013 года лишь 3 сентября 2013 года, поэтому в соответствии с его положениями действие соглашения не может быть прекращено 1 декабря 2013 года. МСАТ сообщил также Совету о том, что АСМАП представила ФТС предложения по улучшению этого соглашения, на которые ФТС пока еще не ответила и относительно которых она еще не выразила своей позиции.

18. Секретариат указал, что, если до 1 декабря 2013 года между ФТС и каким-либо национальным гарантийным объединением не будет заключено соглашения, это будет иметь серьезные последствия. По мнению секретариата, отсутствие гарантийного покрытия на территории Российской Федерации поставит под серьезное сомнение функционирование системы МДП на террито-

рии Таможенного союза Евразийского экономического сообщества. Один из членов ИСМДП усомнился в таком подходе, заявив, что, пока Таможенный союз не стал Договаривающейся стороной Конвенции МДП, отсутствие гарантийного покрытия в одном государстве-члене не должно повлиять на функционирование системы МДП в других государствах-членах. Секретариату было поручено рассмотреть этот вопрос в связи с обсуждением использования книжки МДП на единой территории таможенного союза.

19. Совет поручил секретариату подготовить для обсуждения на его следующем совещании документ, содержащий справочную информацию о соглашениях, заключенных между таможенными органами и национальными объединениями, в соответствии с положениями статьи 3 v) части I приложения 9, с уделением особого внимания странам, в которых таможенные органы заключили соглашения с несколькими национальными объединениями.

3. Процедуры, которые следует соблюдать для сообщения мер, влияющих на функционирование системы МДП

Документация: неофициальный документ № 23 (2013 год)

20. ИСМДП рассмотрел неофициальный документ № 23 (2013 год) и пришел к мнению, что, поскольку этот вопрос не связан напрямую с ситуацией в Российской Федерации, требуется его доработка. В частности, ИСМДП счел, что формулировку предлагаемого примера можно было бы улучшить, так как она не во всех случаях соответствует мандату ИСМДП, что оценка Совета должна охватывать различные возможные сценарии и что, наконец, следует уделить большее внимание связи между ИСМДП и другими заинтересованными сторонами.

21. ИСМДП поручил секретариату подготовить пересмотренный вариант неофициального документа № 23 (2013 год) с учетом вышеприведенных замечаний для обсуждения на своей следующей сессии.

4. Последствия решений, принятых Федеральной таможенной службой

Документация: неофициальный документ № 24 (2013 год)

22. ИСМДП принял к сведению представленный АСМАП неофициальный документ № 24 (2013 год), в котором сравниваются расходы между перевозками, осуществляемыми с использованием книжки МДП, и перевозками, осуществляемыми с использованием национальной процедуры транзита. Согласно АСМАП, национальные транзитные перевозки примерно в пять раз дороже перевозок, осуществляемых с использованием книжки МДП.

23. Г-н Сясков (Российская Федерация) оспорил правильность этого сравнения, заявив, что невозможно привести даже приблизительную стоимость из-за многочисленных переменных, составляющих окончательную цену любой перевозки.

24. По мнению секретариата, сожаление международного транспортного сообщества вызывает не столько потенциальная разница в цене, сколько тот факт, что перевозчики вынуждены отказываться от разрешенной на законном основании процедуры МДП и прибегать к использованию национальной процедуры транзита.

25. В контексте этого обсуждения МСАТ сообщил об исключении 111 держателей книжки МДП из 19 стран из числа держателей, уполномоченных осуществлять перевозки МДП на территории Российской Федерации. Согласно

МСАТ, в большинстве случаев основанием для такого исключения стали (незначительные) отклонения от предписанного маршрута. Г-н Сясков (Российская Федерация) сообщил, что причиной принятия всех решений стало несоблюдение положений Конвенции МДП, и к тому же у таможен есть право предписывать обязательный маршрут.

5. Транспарентность в системе МДП

26. В связи с этим вопросом г-жа Мольнар сослалась на свое вступительное заявление (пункт 7). Г-жа Елинкова (Европейская комиссия), напомнив о предыдущих обсуждениях проектов предложений о включении в часть III нового приложения 9 жестких и подробных требований относительно аудиторской проверки уполномоченной международной организации, сообщила Совету, что Европейская комиссия надеется на возобновление этой дискуссии в WP.30 и AC.2.

VI. Предложение по бюджету и смета расходов ИСМДП и секретариата МДП на 2014 год

Документация: ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/9, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/10, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/11

27. Совет принял к сведению окончательный отчет за 2012 год, а также отчет, охватывающий период с 1 января 2013 года по 31 июля 2013 года, которые содержатся в документах ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/9 и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/10 соответственно.

28. Совет одобрил содержащиеся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/11 предложение по бюджету и смете расходов ИСМДП и секретариата МДП на 2014 год, а также чистую сумму, которую должен перевести МСАТ к 15 ноября 2013 года.

VII. Национальные/региональные меры таможенного контроля

A. Использование процедуры МДП в таможенных органах и экономических союзах с единой таможенной территорией или на территории одной страны

Документация: ECE/TRANS/WP.30/266, пункты 31–36, ECE/TRANS/WP.30/2013/9

29. Поскольку этот вопрос планируется к рассмотрению в WP.30, ИСМДП решил, не обсуждать его сейчас, а в случае необходимости вернуться к нему позднее.

B. Дополнительные требования к документам/информации

Документация: неофициальный документ № 12 (2013 год)

30. Г-н Чампи (Италия) проинформировал Совет о том, что он получил от таможенных органов Узбекистана сообщение, в котором указано, что с 1 апреля

2013 года ко всем транзитным перевозкам через территорию Узбекистана предъявляются новые требования, включая, среди прочего, обязательство по представлению таможенным органам информации о стоимости и кода гармонизированной системы (ГС) ввозимого товара. Он направил национальному объединению Италии письмо с просьбой сообщить о любой проблеме, с которой сталкиваются в этой связи итальянские перевозчики, но ответа на него до сих пор не получил. Ряд других членов Совета подтвердили, что они тоже получили такое сообщение и обратились к национальным объединениям с аналогичной просьбой, однако до сих пор ответа не получили.

31. Согласно г-ну Сяскову (Российская Федерация), эти новые требования соответствуют современным таможенным стандартам и по сути вытекают из аналогичных положений Таможенного кодекса Российской Федерации. Однако, вероятнее всего из-за неточного перевода, теперь представляется, что такие данные также необходимо включать в книжку МДП, тогда как на практике достаточно, чтобы они фигурировали в любом другом сопровождающем груз документе (например, в накладной, предусмотренной Конвенцией о договоре международной дорожной перевозки грузов (КДПГ), или в счете-фактуре).

32. Принимая к сведению вышеизложенное, ИСМДП заявил, что в соответствии с рекомендацией, принятой АС.2 31 января 2008 года, держателям книжки МДП рекомендуется "указывать код ГС грузов в графе 10 грузового манифеста на отрывном листке, не предназначенном для таможенного использования (желтая страница) книжки МДП", тогда как отсутствие кода ГС грузов в книжке МДП "не должно приводить к задержкам в ходе перевозки МДП и не должно служить препятствием для принятия к оформлению книжек МДП. Отсутствие кода ГС не рассматривается в качестве нарушения Конвенции и не влечет за собой никакой ответственности для держателя книжки МДП". Что касается указания стоимости товара, то ИСМДП сослался на комментарий к приложению 1 к Конвенции, предусматривающий, что "тот факт, что стоимость грузов не заявлена, не может служить основанием для задержания грузов таможенными органами".

VIII. Применение конкретных положений Конвенции МДП

A. Использование дополнительных гарантий

Документация: неофициальный документ № 1 (2013 год),
неофициальный документ № 14 (2013 год)

33. Г-н Азымбакиев (МСАТ) сообщил Совету, что по просьбе таможенных органов Беларуси МСАТ изучает возможности для замены в контексте Конвенции обязательного использования таможенного сопровождения на предоставление операторам МДП дополнительной гарантии. По просьбе участников г-н Маховиков (Беларусь) объяснил, что Беларусь обратилась с такой просьбой, поскольку, по ее мнению, в дополнение к положениям статьи 4 операторы должны иметь возможность предоставления гарантии в той или иной форме, если сумма причитающихся пошлин и сборов превышает максимальную сумму, предусмотренную книжкой МДП (60 000 евро), в качестве альтернативы таможенному сопровождению. Что касается конкретной просьбы, то она все еще находится на рассмотрении МСАТ и таможенных органов Беларуси. Г-н Сясков (Российская Федерация) подтвердил, что аналогичные обсуждения проводятся и в Российской Федерации, однако окончательного решения еще не принято.

34. Секретариат указал на противоречивые подходы, которые, как представляется, используются в настоящее время в связи с применением статьи 4. Большинство членов ИСМДП твердо убеждены, что статья 4 однозначно запрещает любую форму дополнительной гарантии/депозита/обеспечения (каким бы ни был используемый для этого термин), так как это противоречило бы сути Конвенции МДП как глобального инструмента содействия, предоставляющего отобранной группе держателей книжки, надлежащим образом уполномоченных национальными таможенными органами, единую международную таможенную декларацию, а также единую международную гарантию. Другие же по-прежнему выступают за применение схем, позволяющих более гибко использовать гарантии и гарантийные уровни. По мнению ряда членов ИСМДП, вместо введения разных гарантийных сумм на международном уровне национальные таможенные администрации могли бы повысить исходную сумму в своей стране. А в том случае, если возможный таможенный долг превысит применимый размер гарантии, национальным таможенным администрациям следует использовать инструменты оценки риска, прежде чем задействовать какую-либо другую меру, например требование в отношении таможенного сопровождения или предписанного маршрута. Г-н Маховиков (Беларусь) сообщил Совету, что как эксперт он мог бы разделить мнение большинства членов Совета, но без ущерба для применения статьи 23, согласно которой инструмент в виде таможенного сопровождения может быть заменен на требование дополнительной гарантии. Г-н Сясков (Российская Федерация) поддержал эту позицию. По его мнению, повышение статуса комментария к статье 4 до уровня пояснительной записки может, как представляется, оказаться полезным для транспортной отрасли, однако это не будет иметь никакого значения для таможенных органов. В Российской Федерации таможи физически не имеют возможности организовать сопровождение в ситуациях, когда сумма таможенных пошлин за груз превышает уровень гарантии, и поэтому они не видят альтернативы требованию дополнительной гарантии.

35. ИСМДП решил вернуться к обсуждению неофициального документа № 14 (2013 год) на своей следующей сессии.

В. Формат свидетельства о допущении

Документация: неофициальный документ № 15 (2013 год)

36. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 15 (2013 год), который был подготовлен секретариатом по просьбе г-на Линдстрёма (Финляндия) и в котором сообщается о выявлении таможенными органами Финляндии свидетельства о допущении, состоящего из нескольких страниц формата А4 в переплете, а не обычного формата А3 в сложенном вдвое виде, в соответствии с информацией, содержащейся в комментарии к приложению 4 к Конвенции.

37. Совет поручил секретариату подготовить для обсуждения на его следующей сессии пересмотренный вариант указанного документа, содержащий оценку возможного риска подделки, вместе с предложением о внесении изменений в комментарий к приложению 4.

С. Проблемы, связанные с продлением действия свидетельства о допущении

Документация: неофициальный документ № 16 (2013 год)

38. Совет рассмотрел неофициальный документ № 16 (2013 год), в котором секретариат проинформировал о проблеме, поднятой таможенной администрацией Дании, сообщившей о состоянии транспортных средств, представляемых для осмотра с целью продления действия свидетельства о допущении. Согласно таможенной администрации Дании, часто транспортные средства представляются в слишком грязном виде, затрудняющем их эффективный осмотр. Секретариат включил в приложение к упомянутому документу подготовленное им предложение относительно новой пояснительной записки к пункту 4 приложения 3, в котором рассматривается вопрос о состоянии транспортных средств, представляемых для осмотра.

39. Совет в целом одобрил данный документ, хотя, по мнению некоторых его членов, эта проблема очевидна и для ее решения нет необходимости в отдельной пояснительной записке или комментарии. Таможни всегда могут отказаться от осмотра транспортного средства, состояние которого делает его непригодным для надлежащего и эффективного контроля. В то же время, по мнению некоторых членов Совета, эта проблема возникает не только при продлении действия свидетельства, и поэтому пункт 4 приложения 3, возможно, является не самым подходящим местом для включения пояснительной записки или комментария.

40. Совет поручил секретариату подготовить пересмотренный вариант этого документа с учетом вышеизложенных соображений для обсуждения и, возможно, одобрения Советом на его следующей сессии.

IX. Компьютеризация процедуры МДП

А. Текущее состояние проекта eTIR

41. Совет был проинформирован о том, что двадцать третья сессия Неофициальной специальной группы экспертов по техническим и концептуальным аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1) состоится в Брюсселе 20 и 21 ноября 2013 года по любезному приглашению Европейской комиссии. Совет принял также к сведению, что четвертое совещание по рассмотрению пилотного проекта eTIR, осуществляемого Италией и Турцией, в предварительном порядке планируется приурочить либо к сессии GE.1, либо к предстоящей сессии ИСМДП. И наконец, Совет принял к сведению ход работы по проекту Счета развития Организации Объединенных Наций (ЮНДА): "Укрепление потенциала развивающихся стран и стран с переходной экономикой в деле облегчения законного пересечения границ, регионального сотрудничества и интеграции". Был нанят консультант для проведения анализа существующих пробелов для Грузии, и первое межрегиональное совещание группы экспертов в предварительном порядке планируется провести в Женеве 18 декабря 2013 года.

В. Централизованные базы данных таможенных органов, допущенных к выполнению операций МДП

Документация: неофициальный документ № 2 (2013 год),
неофициальный документ № 7 (2013 год)

42. ИСМДП рассмотрел неофициальные документы № 2 и 7 (2013 год), содержащие предложение секретариата о создании (в соответствии с кругом ведения ИСМДП, пункт 8, подпункт а)) электронной базы данных о таможенных, допущенных к выполнению операций МДП. Совет поблагодарил г-жу Елинкову (Европейская комиссия) за ее любезное предложение организовать презентацию базы данных Таможенного управления ЕС по случаю двадцать третьей сессии GE.1. ИСМДП поручил секретариату представить это предложение АС.2 для утверждения, уделяя особое внимание защите данных, включая ресурсные требования, если таковые имеются.

С. Централизованные базы данных о свидетельствах о допущении

Документация: неофициальный документ № 2 (2013 год),
неофициальный документ № 8 (2013 год)

43. ИСМДП рассмотрел неофициальные документы № 2 и 8 (2013 год), содержащие предложение секретариата о создании (в соответствии с кругом ведения ИСМДП, пункт 8, подпункт а)) электронной базы данных о свидетельствах о допущении. В качестве следующего шага ИСМДП поручил секретариату доработать и распространить (в начале 2014 года) краткое обследование, содержащееся в приложении к неофициальному документу № 8 (2013 год), и запросить информацию о выдаче свидетельств о допущении на национальном уровне.

Х. Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта

А. Реализация интермодальных аспектов процедуры МДП

44. Из-за недостатка времени этот пункт повестки дня не обсуждался.

В. Уполномоченный грузоотправитель и уполномоченный грузополучатель

45. Из-за недостатка времени этот пункт повестки дня не обсуждался.

ХІ. Деятельность по подготовке кадров

Применение приложений 2 и 7

46. Из-за недостатка времени этот пункт повестки дня не обсуждался.

ХII. Содействие географическому расширению системы МДП

А. Проект автотранспортного коридора Исламабад – Тегеран – Стамбул (ИТС)

47. Из-за недостатка времени этот пункт повестки дня не обсуждался.

В. Намерение Китая присоединиться к Конвенции МДП

48. Из-за недостатка времени этот пункт повестки дня не обсуждался.

ХIII. Функционирование международной системы гарантий МДП

А. Обзор по вопросу о таможенных претензиях

Документация: неофициальный документ № 9 (2013 год)

49. Совет поручил секретариату при первой же возможности приступить к обследованию по вопросу о таможенных претензиях за период 2009–2012 годов с учетом информации, содержащейся в неофициальном документе № 9 (2013 год).

В. Прекращение действия соглашения между таможенной администрацией и гарантийным объединением в Португалии

50. Из-за недостатка времени этот пункт повестки дня не обсуждался.

ХIV. Борьба с мошенничеством в результате неправомерного использования процедуры МДП

51. По этому пункту повестки дня не было представлено никакой информации.

ХV. Содействие обмену информацией между участниками системы МДП

52. По этому пункту повестки дня не было представлено никакой информации.

XVI. Контроль работы по печатанию и распространению в централизованном порядке книжек МДП, включая мониторинг цен на книжки МДП

Цены на книжки МДП

53. МСАТ сообщил Совету, что с 1 сентября 2013 года он приступил к экспериментальному проекту по введению более дешевой книжки МДП с шестью отрывными листками, предназначенной для целевого использования в ходе перевозок из Европейского союза, в Европейский союз и через территорию Европейского союза, стоимостью 40 шв. франков вместо 59 шв. франков за обычную книжку МДП с шестью отрывными листками.

XVII. Применение системы контроля ЭОД за использованием книжек МДП

54. По этому пункту повестки дня не было представлено никакой информации.

XVIII. Централизованный учет информации обо всех правилах и процедурах, предписанных для выдачи книжек МДП

55. По этому пункту повестки дня не было представлено никакой информации.

XIX. Деятельность секретариата

56. Из-за недостатка времени этот пункт повестки дня не обсуждался.

XX. Прочие вопросы

57. Из-за нехватки времени МСАТ проинформировал Совет о том, что он подготовит письменный ответ с описанием ситуации в связи с анонимными электронными сообщениями, содержащими ошибочную информацию и документы, нацеленные на структуру МСАТ и ее руководство, о которых Рабочая группа по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), была проинформирована на ее 135-й сессии (июнь 2013 года) (ECE/TRANS/WP.30/268, пункт 10).

XXI. Ограничение на распространение документов

58. ИСМДП решил, что следует ограничить распространение неофициальных документов № 10, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22/Rev.1, 24, 25, 26/Rev.1 (2013 год), подготовленных для обсуждения в ходе сессии.

**XXII. Сроки и место проведения следующей сессии
(пункт XX повестки дня)**

59. ИСМДП решил провести свою пятьдесят шестую сессию 3–4 декабря 2013 года в Риме по любезному приглашению Таможенной службы Италии.
