

**Европейская экономическая комиссия****Административный комитет Конвенции МДП  
1975 года****Шестьдесят первая сессия**

Женева, 11 июня 2015 года

Пункт 4 а) i) предварительной повестки дня

**Деятельность и административные функции****Исполнительного совета МДП –****Деятельность Исполнительного совета МДП:****доклад Председателя Исполнительного совета МДП****Доклад о работе шестьдесят первой сессии  
Исполнительного совета МДП (ИСМДП)***Резюме*

Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) "отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета".

**I. Участники**

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою шестьдесят первую сессию 2 и 3 декабря 2014 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н М. Чампи (Италия), г-жа Д. Дирлик (Турция), г-жа Б. Гайда (Польша), г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия), г-н Х. Линдстрём (Финляндия), г-н В. Милошевич (Сербия) и г-н С. Сёмка (Украина).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-жа Ксения Каско.

GE.15-07012 (R) 070515 070515



\* 1 5 0 7 0 1 2 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



4. По приглашению Председателя в работе сессии при рассмотрении пункта III повестки дня участвовал Его Превосходительство И. Тимофеев, исполняющий обязанности директора Департамента развития таможенного дела Государственной фискальной службы (ГФС) Украины, которого сопровождал г-н М. Гармаш, советник по экономическим вопросам при Постоянном представительстве Украины.

## II. Вступительное заявление

5. В своем вступительном заявлении г-н Песут, секретарь МДП, выразил особую благодарность г-ну Тимофееву за то, что он принял приглашение Совета участвовать в специальной части сессии, в которой Совет, среди прочего, будет обсуждать меру, введенную Украиной. Далее он указал на важность проводимых обсуждений, касающихся использования а) более гибкого подхода к применению гарантии в контексте Конвенции МДП и б) концепции уполномоченного грузоотправителя. В заключение он с удовлетворением отметил, что ИСМДП начал проводить регулярную самооценку при подготовке доклада о своей деятельности в течение срока полномочий в период 2013–2014 годов.

## III. Утверждение повестки дня

*Документация:* неофициальный документ TIRExB/AGE/2014/61

6. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, содержащуюся в неофициальном документе TIRExB/AGE/2014/61. Однако по предложению г-жи Елинковой (Европейская комиссия) Совет решил, что, поскольку каких-либо новых изменений не произошло, нет необходимости обсуждать ситуацию в Европейском союзе (ЕС) в рамках пункта III повестки дня.

## IV. Утверждение доклада о работе шестидесятой сессии ИСМДП

*Документация:* неофициальный документ TIRExB/REP/2014/60draft с комментариями

7. Совет утвердил проект доклада о работе своей шестидесятой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2014/60draft с комментариями) с учетом следующих поправок:

*Стр. 3, пункты 9–10*

*Вместо существующего текста поменять порядок пунктов.*

*Стр. 3, новый пункт 9, последнее предложение*

*Это предложение исключить.*

*Стр. 3, новый пункт 10, первое предложение*

*Вместо существующего текста читать:* "Отвечая на вопрос секретариата и МСАТ, г-жа Елинкова (Европейская комиссия) проинформировала Совет о том, что Европейская комиссия действительно готовит предложение о принятии Советом ЕС решения о возможном приостановлении операций МДП между ЕС и Российской Федерацией и обсуждает эту возможность с государствами-членами и коммерческими предприятиями. Г-жа Елинкова подчеркнула, что это

предложение все еще находится в стадии рассмотрения. В случае принятия Советом ЕС какого-либо решения Европейская комиссия проинформирует о нем Договаривающиеся стороны и ЕЭК ООН".

*Стр. 4, пункт 12, строка 5*

*После "...Конвенцией МДП" включить:* "Кроме того, ИСМДП счел, что нынешняя система гарантий является, как представляется, достаточно гибкой, поскольку она позволяет каждой из Договаривающихся сторон принимать решение в отношении рекомендованного предельного уровня гарантии. Вместе с тем некоторые члены ИСМДП выразили опасение по поводу того, что более высокие предельные уровни гарантии могут привести к повышению цен на книжки МДП и, как следствие, к увеличению расходов на перевозки МДП".

*Стр. 5, пункт 14, строка 1*

*Вместо* "например 20 000, 60 000 евро, а также 200 000 евро" *читать* "с разными предельными суммами, например 20 000, 60 000, 100 000 или даже 200 000 евро".

*Стр. 7, пункт 21, последняя строка*

*После* "статья 19" *включить* ", возможно,".

*Стр. 7, пункт 23, предпоследнее предложение*

*Вместо* существующего предложения *читать* "Совет поручил секретариату соответствующим образом пересмотреть неофициальный документ № 29 (2014 год) и представить его Совету для одобрения. Г-жа Елинкова предложила секретариату свою помощь".

*Стр. 8, пункт 26, второе предложение*

*Это предложение исключить.*

*Стр. 8, пункт 28, сроки 1–4*

*Вместо* существующего текста *читать:* "Г-жа Каско (МСАТ) сообщила, что если в прошлом перевозчики сообщали о проблемах, связанных с применением Конвенции МДП между Таджикистаном и Узбекистаном, то в настоящее время МСАТ не располагает информацией о конкретных случаях, которые требуют внимания ИСМДП".

*Стр. 9, пункт 29*

*Вместо* существующего пункта *читать:* "Г-жа Каско (МСАТ) проинформировала Совет о том, что ситуация со сменой руководства Международной ассоциации автоперевозчиков (АИТА) Республики Молдова, о которой сообщалось на предыдущих сессиях Совета, в начале июля 2014 года была урегулирована и теперь стабильна. Было назначено новое руководство АИТА, и произведенные изменения были подтверждены компетентными властями Молдовы. МСАТ провел аудиторскую проверку этой ассоциации и организовал учебные занятия для нового руководства, с тем чтобы она полностью отвечала требованиям, предъявляемым к ней в соответствии с Конвенцией МДП в качестве объединения – члена МСАТ".

## V. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями

*Документация:* неофициальный документ № 31 (2014 год)

8. Государственная фискальная служба (ГФС) Украины дала таможням указание со 2 октября 2014 года временно не принимать книжки МДП, выданные Ассоциацией международных автомобильных перевозчиков (АСМАП) Российской Федерации. ИСМДП обсудил эту меру на основе подготовленного секретариатом неофициального документа № 31 (2014 год), в котором содержится предварительная оценка сложившейся ситуации, вместе с копиями письма г-на Макаренко, заместителя Председателя ГФС, от 15 октября 2014 года в адрес г-жи Мольнар, директора Отдела транспорта ЕЭК ООН, и ее ответного письма от 30 октября 2014 года.

9. В ответном выступлении г-н Тимофеев (представляющий ГФС Украины) заявил, что цель его присутствия состоит в том, чтобы надлежащим образом проинформировать ИСМДП об этой мере, а не обосновывать причины ее введения. Мера, в соответствии с которой книжки МДП, выданные АСМАП Российской Федерации, больше не принимаются ни в качестве гарантийного документа, ни в качестве таможенной декларации, была принята по указанию кабинета министров Украины (от 12 сентября 2014 года) по рекомендации Межведомственной комиссии при Министерстве экономического развития и торговли, и с ней согласились все правительственные ведомства. Г-н Тимофеев подчеркнул также, что вышеуказанная мера носит временный характер и может быть пересмотрена либо отменена, как только Российская Федерация будет признавать гарантию по всем книжкам МДП, выданным АСМАП Украины, т.е. как только Российская Федерация будет вновь соблюдать положения пункта 2 статьи 6 и пункта 3 iv) части I приложения 9 к Конвенции МДП в отношении Украины как одной из Договаривающихся сторон Конвенции МДП. Эта мера, согласно их толкованию, принята на основании статей 60 и 62 Венской конвенции о праве международных договоров.

10. Хотя в конечном счете Украина и исходит из положений Венской конвенции о праве международных договоров, главный довод украинских властей, по их мнению, состоит в том, что АСМАП Российской Федерации больше не соблюдает критерии, которым должно соответствовать уполномоченное объединение согласно пункту 2 статьи 6 и пункту 3 iv) части I приложения 9 к Конвенции. Ограничения, введенные Федеральной таможенной службой (ФТС) Российской Федерации, негативно сказываются на выполнении АСМАП Российской Федерации своих обязанностей в силу ее соглашения с ФТС и, как следствие, на основании также положений Конвенции МДП. По мнению властей Украины, ввиду неспособности АСМАП выполнять возложенные на нее обязанности следует прекратить действие соглашения и отозвать разрешение выполнять функции гаранта в соответствии со статьей 5 части I приложения 9.

11. Совет выразил сожаление, что эта мера не была доведена до его сведения компетентными национальными органами Украины в соответствии с положениями статьи 42-бис Конвенции для изучения в тот момент, когда соображения Совета еще могли бы быть приняты во внимание. В то же время Совет напомнил, что на шестидесятой сессии г-н Сёмка (Украина) проинформировал Совет о том, что украинское правительство рассматривает возможность принятия вышеуказанной меры (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/2, пункт 8). Совет вновь

подтвердил свою позицию, сформулированную на его пятьдесят восьмой сессии, о том, что в целом до тех пор, пока разрешение и соглашение действительны, таможенным органам других Договаривающихся сторон следует выполнять свои международные обязательства по Конвенции и принимать книжки МДП, выданные зарубежными объединениями (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/9, пункт 15). Кроме того, различные члены МДП высказали точку зрения о том, что статус национального гарантийного объединения относится строго к юрисдикции и компетенции Договаривающейся стороны, в которой данное объединение учреждено. В то же время в Конвенции МДП не содержится никаких положений, согласно которым власти других Договаривающихся сторон обладают компетенцией оценивать действительность любого разрешения, выданного за пределами их юрисдикции. По мнению г-на Тимофеева и г-на Сёмки, в контексте Конвенции МДП единственным критерием для компетентных национальных органов в отношении разрешения национальному гарантийному объединению выдавать книжки МДП и действовать в качестве гаранта должно быть полное и безоговорочное выполнение всех условий и требований, определенных Конвенцией, в частности статьей 6 и приложением 9. Таким образом, любое несоблюдение условий и требований, установленных Конвенцией МДП, должно влечь за собой отзыв разрешения для объединения.

12. Совет должным образом принял к сведению позицию ФТС, согласно которой ее действия являются прямым результатом нарушения положений Конвенции МДП Российской Федерацией в период с сентября 2013 года и реакцией на него. Такое нарушение Конвенции МДП одной Договаривающейся стороной негативно отражается на интересах всех других Договаривающихся сторон.

13. ИСМДП счел, что в рамках этого пункта повестки дня следует также обсудить ситуацию в Российской Федерации. Совет принял к сведению письмо ФТС в адрес АСМАП Российской Федерации от 25 ноября 2014 года, в котором сообщалось о продлении существующего гарантийного соглашения до 28 февраля 2015 года. Хотя ИСМДП приветствовал эту информацию, он вновь подчеркнул, что ФТС продолжает применять меры, которые противоречат Конвенции МДП и приводят к жестким ограничениям на использование книжек МДП во всех регионах и почти на всех таможах Российской Федерации (см. более подробную информацию в документах ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/2, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/3, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/7, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/8, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/9, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/1 и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/2). ИСМДП вновь обратился к российскому правительству с призывом восстановить надлежащее функционирование системы МДП на всей территории Российской Федерации путем незамедлительной отмены ограничений, введенных в отношении держателей книжек МДП. В этом контексте ИСМДП напомнил о пока еще не выполненном обещании ФТС, которое было дано на 138-й сессии Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), предоставить до 15 ноября 2014 года дополнительную информацию о фактической ситуации для распространения среди Договаривающихся сторон Конвенции МДП. Совет с сожалением отметил, что приглашение в адрес ФТС участвовать в нынешней сессии Совета осталось без ответа.

14. Завершая обсуждение этого пункта повестки дня, Совет высказал мнение о том, что мера, введенная компетентными органами Украины, противоречит статьям 3, пункт b), 4 и 6 Конвенции. В то же время, принимая во внимание тот факт, что украинские власти обосновали эту меру применением Венской конвенции о праве международных договоров и, в частности, ее статьи 60 и 62,

ИСМДП полагал, что любая оценка этой ситуации выходит за рамки мандата Совета.

15. Г-н Сёмка (Украина) не согласился с выводом Совета, подчеркнув, что, по мнению украинских властей, анализ ИСМДП не должен базироваться только на применении Конвенции МДП, но в нем следует учитывать также другие соответствующие международные договоры, такие как, среди прочего, Венская конвенция о праве международных договоров.

16. Совет поручил секретариату опубликовать часть доклада, связанную с этим пунктом повестки дня, на веб-сайте ИСМДП и направить ее таможенным администрациям Российской Федерации и Украины.

## **VI. Применение конкретных положений Конвенции МДП**

### **Использование дополнительных гарантий**

*Документация:* неофициальный документ № 26/Rev.1 (2014 год), неофициальный документ № 32 (2014 год)

17. Совет принял к сведению неофициальный документ № 26/Rev.1 (2014 год), в котором, помимо соображений Совета, касающихся рекомендованного размера гарантии, отражены также мнения WP.30 и AC.2 по этому вопросу. ИСМДП напомнил, что вопрос об уровне гарантии будет вновь включен в повестку дня предстоящей сессии AC.2. Кроме того, предложения по изменению Конвенции МДП, представленные правительством Российской Федерации (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/14), содержат, в частности, предложения по введению возможности для Договаривающихся сторон устанавливать уровень гарантии в полном объеме причитающихся таможенных пошлин и сборов.

18. Г-жа Каско (МСАТ) проинформировала Совет о том, что с 1 декабря 2014 года размер гарантии для Ирана (Исламской Республики) и Кыргызстана был увеличен с 50 000 долл. США до 60 000 евро. В ответ на вопрос секретариата она подтвердила, что из восьми стран, высказавших возражение в отношении повышения уровня гарантии до 60 000 евро в 2009 году, только Армения, Грузия, Сирийская Арабская Республика и Таджикистан по-прежнему сохраняют уровень гарантии в 50 000 долл. США. В соответствии с просьбой шестидесятой сессии ИСМДП в адрес МСАТ представить оценку стоимости книжек МДП с разными пределами гарантий (20 000, 60 000, 100 000 и 200 000 евро) она проинформировала Совет о том, что внутренние консультации еще продолжаются, однако промежуточные или окончательные результаты будут своевременно доведены до сведения ИСМДП для обсуждения на его следующей сессии.

19. Совет рассмотрел неофициальный документ № 32 (2014 год). В этом документе секретариат, по просьбе ИСМДП, предлагает новый комментарий к пояснительной записке 0.23, в котором таможенным органам рекомендуется, прежде чем назначать сопровождение, рассматривать возможность применения современных средств, таких как отслеживающие устройства Глобальной навигационной системы (ГНС) или использование электронных печатей и пломб (e-seal). Совет согласился с текстом этого предложения при условии замены слова "следует" словом "рекомендуется". Учитывая значительные расходы, связанные с применением отслеживающих устройств ГНС или электронных печатей и пломб, ИСМДП полагал, что на данный момент, по всей видимости,

преждевременно предлагать включение этой формулировки в нынешний текст комментария к статье 23. ИСМДП поручил секретариату представить проект комментария к статье 23 Административному комитету МДП для дальнейшего рассмотрения.

## **VII. Компьютеризация процедуры МДП**

### **A. Текущее состояние проекта eTIR**

20. Совет был проинформирован об итогах двадцать четвертой сессии Неофициальной специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1) (25 и 26 сентября 2014 года, Анталья, Турция), которая была организована под эгидой Министерства торговли и таможни Турции. Он принял к сведению, что на этой сессии присутствовал 31 эксперт, и приветствовал тот факт, что впервые в работе сессии приняли участие представители Грузии и Ирана (Исламской Республики). Он отметил также, что GE.1, в частности, в предварительном порядке одобрила версию 4.1a Справочной модели eTIR и поручила секретариату распространить ее среди координационных пунктов eTIR. Кроме того, Совет отметил, что GE.1 провела первое техническое рассмотрение предложений Турции по незначительному изменению стандартного сообщения о декларации eTIR, включая предложение по введению обязательного требования о коде Гармонизированной системы (ГС). Совет принял к сведению, что версия 4.1a Справочной модели eTIR вместе с резюме деятельности и результатами работы GE.1, а также ее рекомендации о том, каким образом продолжать процесс компьютеризации, будут представлены WP.30 для рассмотрения и, возможно, одобрения на ее сессии в феврале 2015 года.

21. Совет принял к сведению информацию о ходе реализации экспериментального проекта eTIR ЕЭК ООН/МСАТ, в котором в качестве пилотных стран участвуют Иран (Исламская Республика) и Турция, и заслушал сообщение о том, что 26 сентября 2014 года в Анталии, Турция, состоялось первое совещание, на котором обсуждались предварительные шаги в рамках этого проекта, а также ориентировочный график.

### **B. Централизованная база данных о свидетельствах о допущении**

*Документация:* неофициальный документ № 34 (2014 год)

22. Совет с удовлетворением отметил неофициальный документ № 34 (2014 год), в котором содержится предложение секретариата по интеграции централизованной базы данных о свидетельствах о допущении (СоД) в рамках существующего Международного банка данных МДП (МБДМДП). ИСМДП подтвердил, что пока электронная форма СоД не будет заменять бумажное СоД, выдаваемое изготовителю, владельцу или водителю транспортного средства и хранящееся на борту дорожного транспортного средства (как это предусмотрено в пункте 3 приложения 3 Конвенции), но подчеркнул, что главная цель такой международной базы данных будет заключаться в содействии общей компьютеризации процедуры МДП. Он поручил секретариату издать пересмотренный вариант этого документа для следующей сессии, продолжая в то же время работать над интеграцией базы данных о СоД в МБДМДП.

## **VIII. Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта**

### **A. Реализация интермодальных аспектов процедуры МДП**

23. Совет был проинформирован о продолжающемся сотрудничестве между секретариатом и МСАТ для облегчения использования книжек МДП в интермодальных перевозках. Г-жа Каско (МСАТ) проинформировала Совет об исследовании "Экономические и конкурентные выгоды от использования оптимальной практики в интермодальных морских и автомобильных перевозках на американском континенте: система МДП в качестве примера оптимальной практики", в котором был сделан вывод о том, что система МДП может быть эффективным инструментом транзита для региона, и которое опубликовано на веб-сайте МСАТ: [www.iru.org/cms-filesystem-action/mix-publications/oasfinalreport.pdf](http://www.iru.org/cms-filesystem-action/mix-publications/oasfinalreport.pdf).

24. ИСМДП вновь подтвердил мандат секретариата по продолжению сотрудничества с МСАТ, в частности в контексте итогов обследования 2013 года, и надеется получить документ для рассмотрения на одной из своих будущих сессий.

### **B. Уполномоченный грузоотправитель и уполномоченный грузополучатель**

*Документация:* неофициальный документ № 35 (2014 год), неофициальный документ № 29/Rev.1 (2014 год)

25. Совет рассмотрел неофициальный документ № 35 секретариата (2014 год), в котором содержится предложение по новой пояснительной записке к статье 49 Конвенции. В целом Совет поддержал подход, принятый секретариатом. В то же время Совет поручил секретариату проверить, нельзя ли найти более приемлемую формулировку. Г-жа Елинкова (Европейская комиссия) сочла, что в предлагаемом тексте недостаточным образом отражены вопросы, связанные с заполнением книжки МДП и наложением печатей. По мнению г-на Сёмки (Украина), с учетом общего характера текста следует включить ссылку на промежуточные таможи выезда/въезда.

26. Для продвижения вперед в этом вопросе ИСМДП поручил секретариату вновь рассмотреть формулировку проекта пояснительной записки в соответствии с вышеизложенными замечаниями Совета и представить детальное обоснование различных содержащихся в нем аспектов.

27. МСАТ вызвался сотрудничать с секретариатом в деле сбора и обмена информацией об известной практике применения концепции уполномоченного грузоотправителя и грузополучателя (в частности, в Беларуси, Латвии, Польши, Республике Молдова и Турции) при подготовке примеров оптимальной практики использования таких средств.

28. Комитет вкратце ознакомился с неофициальным документом № 29/Rev.1 секретариата (2014 год), в котором содержится измененная версия примера оптимальной практики использования уполномоченного грузоотправителя в Европейском союзе (ЕС). Учитывая тот факт, что в настоящее время этот вопрос рассматривается ЕС в рамках подготовки нового Таможенного кодекса Союза, Совет решил на данный момент не завершать работу над этим примером, но подождать итогов обсуждения в ЕС.



## **IX. Самооценка**

*Документация:* неофициальный документ № 36 (2014 год)

29. Совет рассмотрел неофициальный документ № 36 (2014 год) секретариата, в котором содержится краткая информация об основных достижениях ИСМДП в течение срока его полномочий в период 2013–2014 годов. Совет одобрил это резюме, представленное секретариатом. Однако, учитывая значительное количество времени и объем усилий, посвященных российскому вопросу, Совет поручил секретариату представить более глубокий анализ своих соображений. Кроме того, Совет придерживался того мнения, что по пункту 5) "Содержание географическому расширению системы МДП" следует включить различные семинары, которые были организованы секретариатом МДП или в которых он участвовал, поскольку они способствуют более широкому использованию системы МДП. В этом контексте г-жа Дирлик (Турция) сообщила о содержательной ознакомительной поездке сотрудников китайской таможни в Турцию 23 и 24 сентября 2014 года. Помимо теоретической подготовки и посещений различных объектов, таких как логистический центр и один из крупных пограничных переходов, неоднократно поднимался вопрос об ожидаемом присоединении Китая к Конвенции МДП.

30. Совет поручил секретариату внести в документ соответствующие поправки, включить основные выводы нынешней сессии и изменить его с учетом итогов краткого опроса членов ИСМДП на основе самооценки.

## **X. Деятельность секретариата**

### **A. Общая деятельность секретариата**

31. По этому пункту повестки дня секретариат проинформировал о своей деятельности в последнее время в связи с применением части III приложения 9 к Конвенции. Секретариат связался с Управлением служб внутреннего надзора (УСВН), которое пояснило, что оно будет проводить аудиторскую проверку счетов МСАТ только на основе своих собственных критериев, а именно когда в рамках своего мандата УСВН считает уместным делать это. Исходя из этого, УСВН не будет выполнять роль регулярного аудитора МСАТ в качестве уполномоченной международной организации согласно положениям части III приложения 9. Секретариат проинформировал Совет о том, что, как подтвердило УСВН, проверенная отчетность, представленная МСАТ, по всей видимости, соответствует положениям части III приложения 9.

32. Секретариат МДП проинформировал Совет о планах провести 18–22 мая 2015 года в Колледже для руководящего состава пограничной службы в Душанбе, созданном в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), региональный семинар МДП для сотрудников таможен из, в частности, Афганистана, Пакистана и Таджикистана. Члены ИСМДП также будут приглашены.

## **В. Счет развития Организации Объединенных Наций**

33. Совет принял к сведению информацию о ходе работы в рамках проекта, финансируемого по линии Счета развития Организации Объединенных Наций "Укрепление потенциала развивающихся стран и стран с переходной экономикой в деле облегчения законного пересечения границ, регионального сотрудничества и интеграции", в связи с которым Турция выразила готовность принять участие в обмене данными, касающимися МДП, с Грузией после завершения "анализа пробелов" для Грузии. Первое межрегиональное совещание группы экспертов по этому проекту состоится в Женеве 8 декабря 2014 года.

## **XI. Прочие вопросы**

*Документация:* неофициальный документ № 37 (2014 год)

34. Совет был проинформирован МСАТ о проблемах, с которыми сталкиваются перевозчики из Республики Молдова в ходе транзитных перевозок по территории Украины виноматериалов и небутилированного вина (коды ГС 22.04, 22.05 и 22.06). В соответствии с Конвенцией МДП такие грузы могут перевозиться с применением книжки МДП. Однако ГФС Украины требует для подобных перевозок использования национальной гарантии. Эта мера, по всей видимости, основана на недавно принятых положениях Таможенного кодекса Украины. С ГФС неоднократно связывались по этому вопросу, но пока безуспешно.

35. ИСМДП поручил секретариату передать этот вопрос в ГФС через г-на Сёмку (Украина), надеясь на то, что его вмешательство поможет в поиске решения.

## **XII. Ограничение на распространение документов**

36. ИСМДП решил, что статус неофициальных документов № 31, 35 и 36 (2014 год), изданных в связи с его нынешней сессией, в качестве документов для ограниченного распространения следует сохранить. Вместе с тем ИСМДП решил снять ограничительный статус с неофициального документа № 26/Rev.1 (2014 год).

## **XIII. Дата и место проведения следующей сессии**

37. ИСМДП решил провести свою шестьдесят вторую сессию 2 февраля 2015 года в Женеве.

---