



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

TRANS/WP.30/AC.2/2003/1
28 November 2002

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года
(Тридцать четвертая сессия, 6 и 7 февраля 2003 года,
пункт 4 а) i) повестки дня)

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП)**

Деятельность ИСМДП

Доклад Председателя ИСМДП

Доклад о работе четырнадцатой сессии ИСМДП

УЧАСТНИКИ

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою четырнадцатую сессию 17 и 18 июня 2002 года.
2. На ней присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н М. Амелио (Италия), г-н Г.-Х. Бауэр (Швейцария), г-н Р. Эмке (Германия), г-жа И. Касичи (Турция), г-н Д. Кулевский (бывшая югославская Республика Македония), г-н Ж. Маркес (Европейское сообщество), г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция), г-н М. Ольшевский (Польша), г-н Н. Рыбкина (Российская Федерация).
3. Секретарь МДП участвовал в работе сессии в соответствии с пунктом 1 статьи 9 приложения 8 к Конвенции.

4. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта г-н Ж. Гронендайк (руководитель департамента по политике МДП и упрощению таможенных процедур при пересечении границ).

5. Другие организации в работе сессии не участвовали.

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

6. ИСМДП утвердил подготовленную Секретарем МДП повестку дня сессии (TIRExB/AGE/2002/14), решив в приоритетном порядке рассмотреть следующие пункты повестки дня:

Пункт 3: Концепция уполномоченного получателя в Конвенции МДП

Пункт 5: Контроль за ценами на книжки МДП

Пункт 6: Пример процедуры для обеспечения эффективной связи между таможенными органами и национальными гарантийными объединениями

Пункт 8: Контроль за функционированием системы гарантий МДП

Пункт 9: Национальные меры контроля

Пункт 11: Предотвращение злоупотребления системой МДП

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА О РАБОТЕ ТРИНАДЦАТОЙ СЕССИИ ИСМДП

Документация: TIRExB/REP/2002/13 и Rev.1

7. ИСМДП утвердил доклад о работе своей тринадцатой сессии, который был подготовлен Секретарем МДП (TIRExB/REP/2002/13), со следующими изменениями:

Пункт 11

В конце добавить новое предложение следующего содержания:

"МСАТ проинформировал ИСМДП, что информация о подобных недействительных книжках МДП всегда представлялась в обычных форматах (CuteWise и факсимильные сообщения). Сопроводительные факсимильные сообщения, приложенные к неофициальному документу, были направлены по ошибке, что больше не повторится".

Пункт 14

Добавить слово "МСАТ" после слов "данные не могут быть им представлены".

Пункт 15

Изменить первое предложение следующим образом:

"ИСМДП выразил свое глубокое сожаление по поводу такого ответа, который можно рассматривать в качестве недостаточной готовности к сотрудничеству со стороны МСАТ. К сожалению, учитывая эту недостаточную готовность к сотрудничеству, Совет вынужден изменить используемые им методы для обеспечения выполнения одной из возложенных на него задач в соответствии с положениями Конвенции МДП - наблюдение за функционированием системы гарантий МДП".

Пункт 18

Изменить последнее предложение следующим образом:

"В данном контексте МСАТ указал, что национальные объединения могут производить платежи из собственных средств, однако для получения возмещения от международной гарантийной системы эти платежи должны осуществляться с согласия МСАТ".

Пункт 19

Изменить первое предложение следующим образом:

"ИСМДП придерживался того мнения, что в нынешних обстоятельствах ГТК следует возбудить иск против АСМАП в компетентном национальном суде".

После первого предложения добавить два новых предложения следующего содержания:

"Наблюдатель МСАТ полагал, что многие из упомянутых в документе требований выходят за область применения Конвенции МДП и за сферу охвата соответствующих гарантий, обеспечиваемых АСМАП. Поиск средств правовой защиты следует вести вне рамок Конвенции МДП, т.е. платежи следует требовать от действительных должников и ответственных лиц, причем все они в данном конкретном случае находятся в Российской Федерации".

Пункт 25

После четвертого предложения добавить новое предложение следующего содержания:

"Этим странам секретариат МДП направит письменное напоминание".

Пункт 26

В конце добавить новое предложение следующего содержания:

"В ходе совещания был распространен образец вопросника МСАТ".

8. Пересмотренный текст доклада о работе тринадцатой сессии Совета содержится в документе TIRExB/REP/2002/13/Rev.1.

КОНЦЕПЦИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛУЧАТЕЛЯ В КОНВЕНЦИИ МДП

Документация: неофициальный документ № 13 (2002 год)

9. По просьбе Совета Секретарь МДП подготовил неофициальный документ № 13 (2002 год), в котором содержится подробный анализ последствий для положений Конвенции, в частности в отношении прекращения и завершения операций МДП, если исходить из того, что концепция уполномоченного получателя соответствует духу Конвенции МДП.

10. ИСМДП одобрил отраженную в этом документе общую идею, согласно которой существующие положения Конвенции являются достаточно гибкими, чтобы учитывать концепцию уполномоченного получателя. Констатируя, что в настоящее время в ряде стран такая концепция уже применяется к удовлетворению всех заинтересованных сторон, Совет пришел к выводу, что, возможно, нет необходимости в подготовке комментариев в качестве одного из способов разъяснения методики использования концепции уполномоченного получателя в контексте Конвенции МДП и в согласовании ее

применения. Совет решил запросить мнение Рабочей группы ЕЭК ООН по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), относительно необходимости и/или целесообразности принятия комментариев по вопросу об использовании концепции уполномоченных получателей в целом и возможной согласованной процедуры выдачи разрешения, в частности.

11. Совет придерживался того мнения, что описание процедуры прекращения операции МДП, содержащееся в неофициальном документе № 13 (2002 год), нуждается в дополнительном разъяснении. Некоторые члены Совета указали, что в соответствии с их национальным таможенным законодательством уполномоченным получателям не разрешается штамповать и подписывать корешки № 2 и отрывные листки № 2. Эти функции, как считается, являются прямой прерогативой таможенных органов. В данном контексте была сделана конкретная ссылка на положения Таможенного кодекса Европейского союза (Постановление 2454/93), который не разрешает уполномоченным получателям ставить печати или подписи на ЕАД. В этой связи Секретарь МДП обратил внимание на тот факт, что процедура МДП может отличаться от других подобных таможенных процедур тем, что она предусматривает возвращение книжки МДП ее держателю таможенной места назначения (комментарий к статье 28). В итоге Совет поручил Секретарю МДП проработать вопрос об ответственности уполномоченного получателя на основании пунктов 1 и 7 статьи 8 и пояснительной записки 0.8.7.

12. ИСМДП принял к сведению замечание МСАТ о том, что пока транспортная отрасль не высказывала пожелания предусмотреть процедуру непосредственной доставки груза на территорию получателей. МСАТ предупредил о возможных негативных последствиях, которые может иметь использование (неправильное применение) концепции уполномоченного получателя для процедуры МДП, для ее надежности и для системы гарантий, и просил, чтобы в ходе дополнительного изучения этой концепции были также учтены последствия применения данной концепции для системы SafeTIR. ИСМДП принял эти замечания к сведению, но подчеркнул, что торговые компании и отрасль в целом продолжают настаивать на скорейшем внедрении этой концепции, указав на то, что нынешнее применение концепции уполномоченных получателей в ряде стран не стало причиной (увеличения) претензий в отношении системы гарантий. Напротив, тот факт, что уполномоченные получатели подвергаются жесткому контролю со стороны таможенных органов, до сих пор обеспечивал четкое применение данной концепции.

13. Завершая обсуждение этого вопроса, ИСМДП поддержал общую идею, отраженную в вышеупомянутом документе, и поручил Секретарю МДП подготовить рабочий документ для рассмотрения WP.30 с учетом также первоначального анализа этой проблемы, содержащегося в неофициальном документе № 1 (2002 год), и различных замечаний и соображений, высказанных Советом и МСАТ в ходе сессии.

ПОДГОТОВКА ОБРАЗЦА ПОЛНОСТЬЮ ОФОРМЛЕННОЙ КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 14 (2002 год), неофициальный документ № 25 (2001 год), неофициальный документ № 14 (2001 год)

14. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

КОНТРОЛЬ ЗА ЦЕНАМИ НА КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 7 (2002 год), неофициальный документ № 15 (2002 год)

15. МСАТ проинформировал ИСМДП о 25-30-процентном увеличении продажной цены книжек МДП с 29 мая 2002 года. ИСМДП решил подробно рассмотреть этот вопрос на своей следующей сессии на основе официальной информации, которая будет представлена МСАТ.

16. ИСМДП также принял к сведению неофициальный документ № 15 (2002 год), который был подготовлен Секретарем МДП в сотрудничестве с МСАТ и в котором разъясняется взаимосвязь между сбором за книжки МДП, взимаемым для целей функционирования ИСМДП и секретариата МДП, и фактическими, а также предполагавшимися количествами книжек МДП, выданных в 1999-2001 годах.

ПРИМЕР ПРОЦЕДУРЫ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ И НАЦИОНАЛЬНЫМИ ГАРАНТИЙНЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ

Документация: неофициальный документ №19 (2002 год)

17. ИСМДП принял к сведению подготовленный Секретарем МДП неофициальный документ № 19 (2002 год), содержащий предварительные замечания по этому вопросу. Совет в целом согласился с описанием процедуры предварительного и обычного уведомления. Подчеркивалось, что, хотя уплата требуемых сумм национальным

гарантийным объединением в силу пунктов 2 и 3 статьи 11 Конвенции МДП может считаться актом автоматическим и неоспоримым, тем не менее, как и любое другое решение компетентных органов, такое требование может быть обжаловано, в результате чего, согласно национальному законодательству, обязательство по выплате может быть даже приостановлено. При этом была сделана прямая ссылка на статьи 243-246 Постановления 2913/92 ЕС, в котором содержатся конкретные положения в отношении права на обжалование.

18. В этом контексте указывалось, что было бы полезно использовать при описании различных процедур ссылки на систему CuteWise, в частности в отношении предварительного уведомления.

19. Совет рассмотрел вопрос о форме стандартных писем, которые могут быть использованы таможенными органами для предварительного уведомления, обычного уведомления и предъявления претензий, но решил, что в качестве первого шага было бы полезнее ограничиться в своей работе составлением минимального перечня данных, оставив вопрос о форме представления на усмотрение национальных компетентных органов в соответствии с положениями национального законодательства.

20. Совет решил вернуться к этому вопросу на своей следующей сессии на основе имеющегося документа, но просил Секретаря МДП изменить этот документ с учетом замечаний, высказанных Советом и МСАТ в ходе сессии.

УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА МЕСТ ПОГРУЗКИ И РАЗГРУЗКИ

Документация: TRANS/WP.30/2001/19 и Rev.1, TRANS/WP.30/2002/17

21. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался. Совет решил включить этот вопрос в повестку дня следующей сессии в качестве одного из приоритетных пунктов.

КОНТРОЛЬ ЗА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ СИСТЕМЫ ГАРАНТИЙ МДП

Статистические данные о таможенных требованиях

Документация: неофициальный документ № 20 (2002 год)

22. ИСМДП принял к сведению, что по его просьбе, высказанной на предыдущей сессии, Секретарь МДП подготовил и распространил вопросник о таможенных требованиях, охватывающих период с 1999 по 2001 год (TIRExB/REP/2002/13, пункт 15).

Предельный срок для представления ответов - 31 июля 2002 года. Текст распространенного вопросника приводится в неофициальном документе № 20 (2002 год).

Урегулирование таможенных требований в Российской Федерации

Документация: неофициальный документ № 9 (2002 год)

23. ИСМПД напомнил о проведенном им ранее обсуждении вопроса об урегулировании таможенных требований в Российской Федерации и о предложениях, высказанных в адрес таможенных органов России в этой связи (TIRExB/REP/2002/13, пункты 17-20). ИСМПД принял к сведению, что Государственный таможенный комитет Российской Федерации был проинформирован об этом мнении Совета, что он решил выполнить его рекомендацию и в настоящее время рассматривает возможность возбуждения судебных разбирательств против национального гарантийного объединения АСМАП. ИСМПД решил вернуться к этому вопросу после получения новой информации, в частности о результатах распространения вопросника о таможенных требованиях, упомянутого в пункте 22 выше.

Последствия поправок к Конвенции МДП о системе гарантий МДП, вступающих в силу 12 мая 2002 года (этап II процесса пересмотра МДП)

Документация: неофициальный документ № 17 (2002 год)

24. ИСМПД отметил, что, согласно новой статье 6.2-бис Конвенции МДП, на своей сессии в октябре 2002 года Административный комитет МДП, как предполагалось, должен был принять решение относительно выдачи разрешения единственной международной организации (МСАТ) на принятие ответственности за эффективную организацию и функционирование международной системы гарантий. Совет пришел к выводу, что на данном этапе с учетом опыта и ноу-хау МСАТ в управлении гарантийной системой МДП такое решение должно представлять собой простой юридический акт изменения статуса МСАТ как организатора системы гарантий из де-факто в де-юре. Секретарю МДП было поручено подготовить в сотрудничестве с МСАТ предложения о возможной практической процедуре выдачи такого разрешения.

25. В отношении новой пояснительной записки 0.6.2-бис в Конвенции МДП, в которой говорится о взаимоотношениях международной организации и входящих в нее объединений, ИСМПД придерживался того мнения, что ни в Конвенции МДП, ни в рабочих документах Административного комитета МДП и WP.30 не содержится четких указаний о практическом применении вышеупомянутого положения.

26. В этой связи ИСМПД решил продолжить рассмотрение данного вопроса на одной из своих предстоящих сессий. Кроме того, Совет счел, что на более позднем этапе соответствующие вопросы должны быть также рассмотрены и на совещаниях WP.30.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ КОНТРОЛЯ

Таможенное сопровождение

27. ИСМПД принял к сведению, что МСАТ проводит обзор положения в транспортной отрасли в связи с таможенным сопровождением. Первые результаты этого обследования будут представлены на следующей сессии Совета. Совету было бы интересно сопоставить итоги данного обследования с результатами обследования по этому же вопросу, проведенного Секретарем МДП по поручению Совета (неофициальный документ № 11 (2002 год)).

Приказ № 1132 Государственного таможенного комитета (ГТК) Российской Федерации от 28 ноября 2001 года

Документация: неофициальный документ № 12 (2002 год)

28. На основе неофициального документа № 12 (2002 год) и устных разъяснений г-жи Н. Рыбкиной (Российская Федерация) ИСМПД вновь рассмотрел Приказ № 1132 ГТК от 28 ноября 2001 года, предусматривающий возможность упрощения таможенного оформления некоторых чувствительных товаров с помощью предварительной грузовой декларации, которую получатель (импортер) может подать в таможенное место назначения. Совет тщательно проанализировал положение вышеупомянутого приказа и отметил, что в целом предоплату пошлин и сборов следует производить до принятия такой декларации таможеней и до ввоза товаров на территорию Российской Федерации.

29. ИСМПД пришел к выводу, что использование этой декларации в отношении товаров, перевозимых в рамках процедуры МДП, означало бы, что по существу товары охвачены двумя таможенными процедурами. Общий же принцип таможенного законодательства сводится к тому, что в любой данный момент товары могут подпадать под действие только одной таможенной процедуры. Хотя в Конвенции это четко не оговорено, такое толкование следует из пункта 2 статьи 28. Что же касается предварительной оплаты пошлин и сборов, то это явно противоречит статье 4 Конвенции. Хотя статья 4 касается оплаты в промежуточных таможенных, ключевой вопрос заключается в статусе товаров в отношении пошлин/сборов в момент их ввоза на территорию договаривающейся стороны. Независимо от физического места уплаты пошлин и сборов,

очевидно, что в момент ввоза товаров в Российскую Федерацию эти товары подлежали уплате пошлин и сборов. В таком случае операция МДП на российской территории должна начинаться и прекращаться на российской границе. Исходя из этого Совет пришел к выводу, что вышеупомянутый приказ не соответствует статьям 4 и 28 Конвенции МДП. Секретарю МДП было поручено довести это решение до сведения ГТК.

30. ИСМДП также напомнил о многих других ситуациях, когда он рассматривал вопрос о национальных мерах контроля, введенных в Российской Федерации. Отметив конструктивное сотрудничество со стороны российских таможенных органов, которые регулярно информируют Совет о новых мерах в соответствии со статьей 42-бис Конвенции МДП, ИСМДП, тем не менее, выразил свою обеспокоенность по поводу количества, сложности и частоты изменений в приказах и других правовых положениях, вводимых российскими таможенными органами.

Национальные меры контроля, введенные в Российской Федерации и Республике Беларусь в отношении литовских транспортных операторов

Документация: неофициальный документ № 21 (2002 год)

31. ИСМДП был проинформирован о том, что в 2000-2001 годах некоторые литовские транспортные операторы совершили большое число нарушений в Российской Федерации и Республике Беларусь. Вследствие этого российские и белорусские таможенные органы предъявили претензии против вышеупомянутых литовских перевозчиков и впоследствии против национальных гарантийных объединений АСМАП и БАМАП. В ноябре-декабре 2001 года ввиду неуплаты сумм по этим требованиям российские таможенные органы ввели специальные меры контроля (сопровождение) в отношении всех литовских перевозчиков, включая и тех, которые не совершали нарушений. В настоящий момент эти меры применяются только к транспортным операторам, попавшим в "черный список".

32. Совет придерживался того мнения, что статья 23 Конвенции МДП не допускает применение требования в отношении таможенного сопровождения против всех транспортных операторов определенной национальной принадлежности независимо от того, совершали они какие-либо нарушения или нет. Вместе с тем подобные меры, применяемые только в отношении нарушителей, рассматриваются как полностью соответствующие положениям Конвенции МДП.

33. Совет с озабоченностью отметил, что литовские транспортные операторы были также причастны к случаям контрабанды в других странах. ИСМДП счел, что такая ситуация может являться следствием ненадлежащего применения положений о

контролируемом доступе к процедуре МДП на национальном уровне. В данном контексте Совет приветствовал меры, недавно принятые таможенными органами Литвы в тесном сотрудничестве с национальным гарантийным объединением ЛИНАВА в целях пересмотра перечня уполномоченных держателей книжек МДП.

ПРИНЯТИЕ КНИЖКИ МДП В ТАМОЖНЕ МЕСТА ОТПРАВЛЕНИЯ ОБМАННЫМ ОБРАЗОМ

Документация: неофициальный документ № 8 (2002 год), неофициальный документ № 22 (2002 год)

34. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ СИСТЕМОЙ МДП

35. Г-н Эмке (Германия) проинформировал ИСМДП об исследовании по вопросу о возможных слабых сторонах процедуры МДП, которое было недавно проведено службой уголовного розыска Германии. В этом исследовании был рассмотрен ряд следующих практических вопросов: подделка книжек МДП, фальшивые декларации, слабые стороны системы страхования, передача книжек МДП третьим лицам, тип задействованных товаров, использованные устройства наложения таможенных пломб и печатей и наиболее распространенные маршруты провоза контрабанды. Этот анализ показал, что следственные таможенные органы, как правило, концентрируют свою деятельность прежде всего на нарушениях оперативного характера на национальном уровне, тогда как недостатки, связанные с международной структурой системы МДП, по всей видимости, требуют более глубокого изучения. Совет счел, что анализ этого вопроса следует продолжить и в будущем, возможно с помощью международного обследования по принципу анализа, проведенного компетентными органами Германии.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕКРЕТАРИАТА МДП

Использование Международного банка данных МДП (МБДМДП)

36. Секретарь МДП проинформировал Совет о распространении КД-ПЗУ среди координационных центров МДП (таможен и объединений), на котором содержится программа ITDB-2001. Совет выразил надежду на то, что таможенные органы и объединения воспользуются преимуществами, обеспечиваемыми более высоким уровнем эффективности этой программы.

Применение системы SafeTIR

37. Совет принял к сведению доклад совместной целевой группы секретариата МДП и МСАТ по системе SafeTIR о ходе работы по совершенствованию системы SafeTIR на национальном уровне и вновь подчеркнул важность полномасштабного применения системы SafeTIR в качестве одного из действенных способов эффективного контроля за функционированием процедуры транзита МДП.

Компьютеризация режима МДП

38. Совет был проинформирован о втором совещании неофициальной специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП, которое должно состояться 14 и 15 ноября 2002 года в Праге по любезному приглашению таможенной администрации Чехии.

Информация Секретаря МДП

39. Совет принял к сведению неофициальный документ № 23 (2002 год), содержащий информацию секретариата МДП относительно толкования Конвенции МДП и применения национальных мер контроля, которая была представлена в течение 2002 года по просьбе ряда сторон, участвующих в процедуре МДП.

СРОКИ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДУЮЩЕЙ СЕССИИ

40. ИСМДП решил провести свою пятнадцатую сессию 17, 18 и 21 октября 2002 года в Женеве совместно со сто второй сессией WP.30.
