



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

TRANS/WP.30/1998/5  
9 April 1998

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

**КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ**

Рабочая группа по таможенным вопросам,  
связанным с транспортом

Специальная группа экспертов  
по этапу II процесса пересмотра МДП

**ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОЙ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ  
ПО ЭТАПУ II ПРОЦЕССА ПЕРЕСМОТРА МДП  
(2 и 3 апреля 1998 года)**

**УЧАСТНИКИ**

1. Специальная группа экспертов провела свою первую сессию 2 и 3 апреля 1998 года в Женеве.
2. В ее работе приняли участие эксперты от следующих стран и договаривающихся сторон Конвенции МДП 1975 года: Венгрии, Германии, Дании, Италии, Нидерландов, Польши, Российской Федерации, Турции, Финляндии, Франции, Швейцарии и Европейского сообщества. В работе сессии участвовали также представители Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ).

## УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

Документация: неофициальный документ, подготовленный секретариатом

3. Группа экспертов утвердила предварительную повестку дня, которая была подготовлена секретариатом ЕЭК в соответствии с мандатом, определенным Рабочей группой на ее восемьдесят девятой и девяностой сессиях (TRANS/WP.30/178, пункт 35; TRANS/WP.30/180, пункты 27 и 72) и Административным комитетом МДП на его двадцать четвертой сессии (TRANS/WP.30/АС.2/49, пункты 33 и 34).

## ВЫБОРЫ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

4. Г-н Паруасэн (Франция) был избран Председателем группы экспертов.

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПОПРАВКАМ К КОНВЕНЦИИ МДП 1975 ГОДА - ЭТАП II ПРОЦЕССА ПЕРЕСМОТРА МДП

5. Группа экспертов напомнила о том, что Рабочая группа на ее восемьдесят девятой сессии решила, что в рамках этапа II процесса пересмотра МДП необходимо изучить следующие элементы:

- стабильная и четко функционирующая международная система гарантий;
- статус и функции международной организации (международных организаций);
- согласованные процедуры оформления и альтернативные формы предоставления доказательств;
- пересмотренная книжка МДП (охватывающая последовательные транспортные операции);
- правовая основа для международной системы контроля ЭОД за использованием книжек МДП;
- положения о новых развивающихся технологиях;
- определение ответственности всех сторон в рамках процедуры МДП;
- согласованные процедуры наведения справок;
- согласование условий транзита в рамках режима Сообщества/общего транзитного режима и транзитного режима МДП.

6. Рабочая группа признала также, что если не все из этих элементов, то значительная их часть взаимосвязаны и поэтому требуют тщательного анализа и что для этого

необходимо подготовить сводный документ, в котором подробно рассматривались бы все вышеперечисленные вопросы, прежде чем Административный комитет МДП сможет принять второй пакет предложений по поправкам к Конвенции (TRANS/WP.30/178, пункты 35 и 36).

7. Группа экспертов напомнила также о том, что Административный комитет МДП на его двадцать четвертой сессии принял решение о необходимости уделения первостепенного внимания всем проблемам, связанным с пересмотренной системой гарантий, статусу и функциям международных организаций, согласованным процедурам оформления книжек МДП, определению ответственности всех сторон в рамках процедуры МДП и пересмотру книжки МДП (по форме и по существу) (TRANS/WP.30/AC.2/49, пункт 34).

а) Стабильная и четко функционирующая международная система гарантий

Документация: TRANS/WP.30/180; TRANS/WP.30/1998/1; TRANS/WP.30/178; TRANS/WP.30/R.195 и Corr.1; TRANS/WP.30/R.186; TRANS/WP.30/R.182; TRANS/WP.30/R.181; TRANS/WP.30/R.178

8. Группа экспертов напомнила, что Рабочая группа уже рассмотрела результаты совещания группы экспертов ЕЭК по пересмотренной системе гарантий для процедуры МДП (8-9 апреля 1997 года) (TRANS/WP.30/R.195 и Corr.1). Сознавая, что в настоящее время, как представляется, невозможно и нет необходимости заменять существующую централизованную систему децентрализованной, эксперты предложили ряд конкретных мер по повышению эффективности системы гарантий МДП. Кроме того, Рабочая группа уже рассмотрела некоторые конкретные предложения, представленные Российской Федерацией, относительно подробного определения порядка взаимодействия национальных объединений и международной организации в контексте урегулирования требований об уплате (TRANS/WP.30/R.186). Рабочая группа сочла, что в интересах дальнейшего повышения транспарентности международной гарантийной системы можно было бы дополнительно определить роль и обязанности международной организации, особенно в отношении урегулирования требований об уплате.

9. Группа экспертов пришла к заключению, что на данный момент не следует рассматривать предложения о замене существующей централизованной системы, описанной в пунктах 4-9 документа TRANS/WP.30/R.195 и Corr.1, децентрализованной системой, которая, возможно, соответствовала бы системе Сообщества и общей транзитной системе, применяемой в Европейском союзе и некоторых других странах (TRANS/WP.30/R.195, пункты 27-30).

10. Вместе с тем группа экспертов приняла решение о необходимости усовершенствования существующей системы посредством рассмотрения ряда ключевых элементов, которые составляют основу стабильной и четко функционирующей международной системы гарантий.

b) Статус и функции международной организации (международных организаций)

Документация: TRANS/WP.30/R.186

11. Рассмотрев предложения по повышению эффективности функционирования международной системы гарантий, которые были представлены ранее Российской Федерацией (TRANS/WP.30/R.186), группа экспертов решила:

- что в Конвенцию следует включить общие положения о роли и функциях международной организации (международных организаций), оговоренной (оговоренных) в статье 6 Конвенции;
- что ответственность за удовлетворение претензий таможенных органов должна по-прежнему лежать на национальных объединениях, а не на международной организации;
- что Конвенция должна быть ориентирована в первую очередь на решение таможенных вопросов, т.е. – в данном контексте – на эффективное урегулирование обоснованных претензий таможенных органов;
- что пересмотренная Конвенция (этап I) уже предусматривает возможность надзора договаривающихся сторон Конвенции за функционированием международной системы гарантий через Исполнительный совет МДП (ИСМДП).

12. Большинство экспертов сочли, что было бы целесообразно сформулировать общую ссылку на роль и функции международной организации, которую можно было бы включить в качестве пояснительной записки к пункту 2 статьи 6, поскольку новая статья 10 приложения 8, в которой определяются роль и функции ИСМДП, уже предусматривает в пункте а) надзор договаривающихся сторон Конвенции за международной системой гарантий. Подробные положения, которые допускали бы весьма ограниченную гибкость в плане применения, вряд ли способствовали бы повышению эффективности функционирования международной системы гарантий, особенно пока ее функционирование строится на основе механизмов международного частного права.

13. По мнению этих экспертов, для решения данного вопроса целесообразной была бы следующая пояснительная записка:

Добавить следующую пояснительную записку к статье 6:

"Приложение 6, пояснительная записка 0.6.2

Международная организация (международные организации), упомянутая (упомянутые) в данном пункте и подпадающая (подпадающие) под действие положений статьи 10 приложения 8, координирует (координируют) функции входящих в ее состав

национальных объединений, которые предусмотрены в Конвенции, особенно тех из них, которые связаны с обеспечением доступа лиц к процедуре МДП, выдачей книжек МДП и функционированием международной системы гарантий".

14. Однако некоторые эксперты выразили мнение, что международной организации (международным организациям) фактически принадлежит очень важная роль в организации и обеспечении функционирования международной системы гарантий. Поэтому ее (их) роль и функции, особенно в плане урегулирования требований об уплате, предъявляемых держателям иностранных книжек, а также взаимодействие между международной организацией (международными организациями) и входящими в ее (их) состав объединениями должны быть четко определены договаривающимися сторонами Конвенции и подробно изложены в тексте Конвенции и, возможно, в новом приложении к ней.

15. Эксперты от Российской Федерации указали, что они представят новое предложение на следующей сессии группы экспертов.

16. Группа экспертов решила также включить комментарий или пояснительную записку к статье 6 Конвенции, где оговаривалось бы, что в рамках Конвенции возможно функционирование нескольких международных организаций.

с) Согласованные процедуры оформления

Документация: TRANS/WP.30/1997/1; TRANS/WP.30/178; TRANS/WP.30/176;  
TRANS/WP.30/164; TRANS/WP.30/134

17. Группа экспертов напомнила, что Рабочая группа уже начала предварительные обсуждения вопроса об административных и юридических процедурах, требуемых для обеспечения надлежащего оформления книжек МДП таможенными органами. Рабочая группа отметила, что Конвенция не содержит исчерпывающих определений ни термина "оформление", ни процедуры получения такого оформления, ни административных мер проверки соблюдения установленных требований при оформлении (TRANS/WP.30/176, пункты 32-37).

18. С учетом этих обстоятельств МСАТ совместно с секретариатом подготовили документ, в котором предлагается ряд общих принципов, толкований и предложений по поправкам к Конвенции для разъяснения концепции и термина "оформление" в рамках Конвенции и рекомендуются альтернативные формы доказательства надлежащего оформления (TRANS/WP.30/1997/1). Цель этих предложений состояла в обеспечении единообразного толкования Конвенции в интересах сведения к минимуму числа споров и оспариваемых требований об уплате. Рабочая группа выразила мнение, что анализ, проведенный в этом документе, можно в принципе поддержать, но вместе с тем сочла, что нужно дополнительно рассмотреть последствия безоговорочного оформления книжек МДП таможеней места назначения или выезда (промежуточной таможеней) в плане ответственности держателя книжки МДП и гарантийных организаций, поскольку они, как представляется, не столь однозначны, как это указано в пункте 9 документа ЕЭК/МСАТ. В этом

контексте Рабочая группа отметила также, что в последнем предложении пункта 1 статьи 11 текста Конвенции на английском языке содержится термин "certificate of discharge" ("свидетельство оформления"), а во французском и русском вариантах Конвенции используется лишь слово "оформление".

19. Группа экспертов отметила, что детали процедуры оформления в значительной мере зависят от национального законодательства и административных процедур. Она отметила также, что процедуры урегулирования требований об уплате таможенных пошлин и сборов определяются, главным образом, на основе договоренности между национальным гарантийным объединением (объединениями) и таможенными органами. Вместе с тем группа экспертов сочла, что в интересах содействия эффективному и оперативному урегулированию требований и облегчения задач международной системы страхования, связанных с управлением рисками, особенно в отношении иностранных книжек, нужно будет включить в Конвенцию четкое определение термина "оформление" и подготовить и рекомендовать для применения в рамках всех договаривающихся сторон стандартные или, по крайней мере, согласованные процедуры проверки и урегулирования требований.

i) Определение термина "оформление"

20. Ряд экспертов высказали мнение, что необходимо проводить четкое разграничение между термином "выполнение процедуры МДП" (во французском языке - "apurement") и термином "прекращение процедуры МДП" (во французском языке - "décharge"), который относится к физическому предъявлению груза в таможенное место назначения или выезда и к его экспорту или передаче в другую систему таможенного контроля. Поскольку в Конвенции не проводится четкое разграничение между этими двумя терминами, уведомления о неоформлении книжек таможенными органами порой не принимаются международными страховщиками, и в таких случаях проблемы приходится урегулировать в национальных судах.

21. Группа экспертов пришла к заключению о необходимости включения в статью 1 Конвенции определения термина "оформление", а также пересмотра других статей Конвенции, касающихся процедуры оформления. Она решила, что на основе такого определения она проведет более подробное рассмотрение предложений по поправкам, которые содержатся в документе TRANS/WP.30/1997/1, на своей следующей сессии.

ii) Рекомендуемая процедура оформления

22. С учетом опыта применения норм, регулирующих процедуры оформления книжек МДП в рамках Европейского сообщества, группа экспертов сочла, что изложенная ниже процедура могла бы послужить основой для рекомендуемой практики, которая будет применяться во всех договаривающихся сторонах Конвенции, при том понимании, что приемлемыми являются и другие процедуры, соответствующие положениям и духу Конвенции, как, например, процедуры, применяющиеся в настоящее время в Российской Федерации (TRANS/WP.30/180, пункты 37 и 38; неофициальный документ WP.30 № 2 (1998)):

- 1) Таможни, занимающиеся обработкой книжек МДП, должны вести в своих таможенных учетных ведомостях отдельные реестры книжек МДП.
- 2) Таможня места отправления или въезда должна сохранять отрывной листок № 1 книжки МДП и, для обеспечения возврата отрывного листка № 2, проставлять в рубрике "Для официального использования" следующую пометку: "Вернуть в ..." - с указанием названия и полного адреса таможни, в которую должен быть возвращен отрывной листок № 2. Эта пометка должна, по возможности, проставляться в виде штампа и должна быть разборчивой.
- 3) Таможня места отправления или въезда должна обеспечивать, чтобы в рубрике 22 отрывного листка № 1 было указано название таможни места назначения или выезда в интересах облегчения процедур наведения справок.
- 4) Таможня места назначения или выезда должна отделять и незамедлительно (в течение пяти рабочих дней) после завершения операции МДП направлять часть отрывного листка № 2, включающую рубрики 18-28, в таможню, указанную в рубрике "Для служебного использования", где это применимо, через центральную таможню.
- 5) В случае наличия нескольких таможен мест отправления или назначения вышеизложенная процедура применяется с соответствующими изменениями.
- 6) Если в качестве таможни места назначения или выезда используется таможня, отличная от той, которая указана в отрывном листке № 2 книжки МДП, то она незамедлительно уведомляет об этом таможню, указанную в отрывном листке № 2.
- 7) В целях выявления и предупреждения актов мошенничества таможня места отправления или въезда, помимо случаев, вызывающих сомнения, должна по выполнению всех процедур выборочно проверять 1 из 1 000 возвращенных отрывных листов № 2, но не менее 6 документов в месяц.

23. Возможно, потребуется добавить конкретные положения о перевозках грузов с повышенным уровнем налогообложения, а также об использовании системы контроля ЭОД в отношении книжек МДП, как это было рекомендовано Административным комитетом МДП 20 октября 1995 года.

iii) Рекомендуемая процедура наведения справок

24. С учетом опыта применения норм, регулирующих процедуры наведения справок в отношении книжек МДП в рамках Европейского сообщества, группа экспертов сочла, что изложенная ниже процедура могла бы послужить основой для рекомендуемой практики,

которая будет применяться во всех договаривающихся сторонах Конвенции, при том понимании, что приемлемыми являются и другие процедуры, соответствующие положениям и духу Конвенции:

- 1) Процедура наведения справок должна начинаться в том случае, если
  - отрывной листок № 2 книжки МДП не возвращен в таможенное место отправления или въезда в пределах разумного периода времени;
  - отрывной листок № 2 книжки МДП возвращен в пределах разумного периода времени, однако книжка МДП была оформлена с оговорками (статья 11, пункт 1).
- 2) В случаях, когда отрывной листок № 2 не возвращается в таможенное место отправления или въезда в течение трех месяцев (одного месяца для грузов с повышенным уровнем налогообложения, определенных национальными таможенными органами) из таможенного места назначения или выезда, таможенное место отправления или въезда, принявшая книжку, должна направить в таможенное место назначения или выезда запрос о предоставлении информации, используя для этой цели стандартный бланк. Если задействуются центральные таможенные органы, то они должны предпринимать надлежащие меры.
- 3) В то же время соответствующее национальное гарантийное объединение должно информироваться – с использованием стандартного бланка – о возможном неоформлении книжек МДП (предварительное уведомление). К такому предварительному уведомлению должны прилагаться все соответствующие сведения и данные, позволяющие объединению (объединениям) и международной организации (международным организациям) представить соответствующую документацию и, если это возможно, альтернативные доказательства надлежащего оформления книжек МДП.
- 4) Если этот запрос о предоставлении информации остается без ответа, то через три месяца должно направляться напоминание в орган, контролирующий соответствующую таможенное место назначения или выезда.
- 5) Если через три месяца после направления напоминания таможенное место отправления или въезда не получает никакого ответа или если таможенное место назначения или выезда дает отрицательный ответ, таможенное место отправления или въезда должно уведомить соответствующее гарантийное объединение и, по возможности, держателя книжки МДП о неоформлении книжки МДП или ее оформлении с оговорками.
- 6) Держателю книжки МДП и гарантийному объединению должно предоставляться три месяца начиная с даты уведомления на представление доказательств законности рассматриваемой операции МДП.



- 7) По получении от держателя книжки МДП и/или гарантийного объединения (гарантийных объединений) информации или альтернативных доказательств законности рассматриваемой операции МДП таможня места отправления или въезда должна в течение . . . [подлежит определению] месяцев проинформировать держателя книжки МДП и/или гарантийное объединение (гарантийные объединения) о своем решении относительно принятия такой информации или альтернативных доказательств.
- 8) Если по истечении срока, установленного в пункте 6), доказательства законности операции не были представлены, то таможня места отправления или въезда приступает к расчету суммы пошлин, налогов и прочих сборов по соответствующей форме.
- 9) Сразу после регистрации расчетов требование об уплате соответствующих сумм должно, по мере возможности, направляться лицу (лицам), с которого (которых) непосредственно причитаются эти суммы (держателю книжки МДП, транспортному оператору, грузополучателю и т.д.) (статья 8, пункт 7).
- 10) Если соответствующие суммы не уплачиваются держателем книжки МДП, то по истечении одного месяца требование об уплате направляется гарантийному объединению, которое должно перечислить причитающиеся суммы в течение трех месяцев с даты требования.

25. Нужно будет подготовить образцы рекомендуемых стандартных бланков уведомления и напоминания.

26. Возможно, потребуется добавить конкретные положения о перевозках табачных изделий и алкогольных напитков, а также других грузов с повышенным уровнем налогообложения, в том числе о создании системы раннего оповещения.

d) Сокращение периодов уведомления для таможенных требований

Документация: неофициальный документ, представленный МСАТ

27. Группа экспертов выразила мнение, что вопрос о сокращении периодов уведомления для таможенных требований (статья 11, пункт 1) можно было бы рассмотреть в свете того опыта, который должен быть получен в отношении системы контроля ЭОД за использованием книжек МДП, новых предложений по поправкам, сформулированных на этапе I процесса пересмотра, и изложенных выше рекомендуемых процедур оформления и наведения справок. Было отмечено, что необходимо проводить различие между фактической информацией о неоформленных книжках МДП, которая должна представляться таможенными органами в контексте указанного выше предварительного уведомления (по истечении трех месяцев), и юридическим требованием об уведомлении через год с даты принятия книжки МДП. На основе предварительного уведомления национальные

объединения и международная организация (международные организации) могли бы уже принимать надлежащие меры в целях пресечения противоправной деятельности на ее ранней стадии и одновременного ограничения риска для международной гарантийной цепи.

е) Альтернативные формы доказательства оформления книжек МДП

Документация: TRANS/WP.30/1997/1

28. Группа экспертов выразила мнение, что, помимо надлежащим образом заполненного отрывного листка № 2 книжки МДП, таможенные органы в порядке исключения должны принимать альтернативные доказательства оформления книжек МДП. Наряду с должным образом проштампованным корешком № 2 книжки МДП или его копией, предоставляемой Международным союзом автомобильного транспорта (МСАТ), которые предусмотрены в комментарии к статье 10 (Справочник МДП 1995 года, стр. 45), группа экспертов вкратце рассмотрела следующий комментарий, который был предложен в документе TRANS/WP.30/1997/1:

Комментарий к статье 10 и к приложению 1

"Таможенным органам также рекомендуется принимать в порядке исключения в качестве альтернативного доказательства надлежащего таможенного оформления книжек МДП:

- любое официальное свидетельство или подтверждение оформления по той же операции МДП, произведенной другой Договаривающейся стороной, продолжающей или завершающей соответствующую транзитную операцию, или подтверждение перевода соответствующих грузов в условия другого таможенного режима или их очистки от пошлин для внутреннего потребления, либо
- корешки № 1 или 2 в книжке МДП с должным образом проставленными на них штампами такой Договаривающейся стороны или их копия, предоставляемая международной организацией, указанной в статье 6 Конвенции, либо
- электронная информация, предоставляемая в рамках такой официально признанной международной системы проверки, как SAFETIR, используемой МСАТ в соответствии с рекомендацией от 20 октября 1995 года Административного комитета МДП (согласно положениям статьи 42-бис Конвенции)".

Система контроля ЭОД за использованием книжек МДП: выполнение рекомендации, принятой 20 октября 1995 года

Документация: TRANS/WP.30/1998/1; TRANS/WP.30/178; TRANS/WP.30/AC.2/37, приложение 4

29. Группа экспертов пришла к заключению, что система контроля ЭОД, созданная и применяемая Международным союзом автомобильного транспорта (МСАТ) в сотрудничестве с национальными таможенными органами, может служить важным элементом, способствующим обеспечению защиты интересов международной гарантийной системы и сокращению числа случаев нарушения таможенных правил. Эта система рассчитана на эффективное функционирование во многих странах, расположенных в самых разных географических регионах, и она не требует никаких совместных механизмов, основанных на договоренностях между таможенными органами, помимо тех, которые уже оговорены и предусмотрены в Конвенции. По мнению большинства экспертов, рассматриваемая рекомендация Административного комитета МДП относительно системы контроля ЭОД за использованием книжек МДП должна быть в полном объеме реализована во всех странах, применяющих процедуру МДП, а в будущем ее следует распространить на все этапы распределения и использования книжек МДП. Кроме того, такая система должна быть совместимой с системой ЭОД, разработанной для транзитной системы Сообщества и общей транзитной системы.

30. Группа экспертов сочла, что, прежде чем внедрять такую дорогостоящую и сложную в применении систему на обязательной основе во всех странах, применяющих процедуру МДП, как это было предложено в пунктах 4 и 5 документа TRANS/WP.30/1998/1, нужно еще проверить, насколько полезными являются представляемые данные, особенно о похищенных и оформленных книжках МДП, для таможенных органов.

f) Возобновление гарантийного покрытия для табачных изделий и алкогольных напитков

31. Группа экспертов подчеркнула, что процедура таможенного транзита МДП должна распространяться на все типы перевозимых грузов. Исключение некоторых типов грузов идет вразрез с целью Конвенции, которая состоит в облегчении международных грузовых перевозок. Было также отмечено, что, за исключением табачных изделий, пошлины и сборы в отношении практически всех других типов грузов, перевозимых в рамках процедуры МДП, могут покрываться гарантией на сумму от 50 000 до 100 000 долл. США. Кроме того, производители могут предоставлять особые гарантии в отношении товаров с высоким уровнем налогообложения, и таможенные органы могут утверждать кандидатуры особо надежных транспортных операторов для перевозки таких грузов.

g) Определение термина "держатель книжки МДП"

Документация: TRANS/WP.30/180; TRANS/WP.30/166; TRANS/WP.30/162;  
TRANS/WP.30/R.149; TRANS/WP.30/R.138

32. Группа экспертов напомнила, что Рабочая группа в предварительном порядке уже рассмотрела вопрос о возможных определениях термина "держатель книжки МДП" (TRANS/WP.30/166, пункты 50-52; TRANS/WP.30/162, пункты 49 и 50), однако это пока не принесло ощутимых результатов. Поэтому Рабочая группа сочла, что этот вопрос должен быть рассмотрен специальной группой экспертов по этапу II процесса пересмотра МДП. В 1994 и 1995 годах WP.30 обсудила также ряд определений, связанных с

деятельностью таможенных органов и национальных объединений, и материалы этих обсуждений могут послужить полезной справочной информацией для группы экспертов (TRANS/WP.30/R.149; TRANS/WP.30/R.138).

33. Группа экспертов согласилась с тем, что в Конвенцию следует включить определение термина "держатель книжки МДП". В настоящее время имеется лишь определение термина "лицо", приведенное в пункте j) статьи 1, и в соответствии с положениями части II нового приложения 9 Конвенции такие лица должны получить разрешение для того, чтобы иметь право пользоваться книжками МДП.

34. По мнению ряда экспертов, это требование означает, что разрешение в соответствии с положениями части II приложения 9 должны иметь все держатели книжки МДП вне зависимости от того, выполняют они транспортные операции с применением книжки МДП или нет, а также все субподрядчики, действующие в рамках процедуры МДП. Это мнение было оспорено несколькими экспертами, которые отметили, что, на их взгляд, требование относительно получения вышеуказанного разрешения распространяется лишь на держателя книжки МДП, принимающего ответственность за транспортную операцию.

35. Группа экспертов сочла, что, прежде чем эти положения вступят в силу, как ожидается, в начале 1999 года, нужно будет достичь консенсуса в отношении применимости части II приложения 9 с учетом "контрольного аспекта" новых положений.

36. Эксперты от Российской Федерации отметили, что в соответствии с законодательством Российской Федерации лицом, ответственным за надлежащее выполнение процедуры МДП, всегда является транспортный оператор и/или водитель, а не держатель книжки МДП. По этой причине в Российской Федерации запрещается привлечение субподрядчиков или третьих сторон для выполнения операций вместо держателя книжки МДП. Аналогичное законодательство действует и в других государствах Содружества Независимых Государств (СНГ).

37. Некоторые эксперты выразили мнение, что в случае одобрения всех транспортных операторов в соответствии с положениями части II приложения 9 пересмотренной Конвенции таможенные органы получают дополнительную гарантию надежности транспортных операторов. Таким образом, привлечение субподрядчиков, которые все шире используются на современных рынках транспортных услуг, необязательно повысило бы риск противозаконной деятельности транспортных операторов. По мнению этих экспертов, держателями книжек МДП необязательно должны быть лишь транспортные операторы; ими могут быть экспедиторы или, возможно, производители товаров, выполнившие минимальные условия и требования части II нового приложения 9 Конвенции.

38. Эксперты от Дании и Российской Федерации согласились представить к следующей сессии дополнительную информацию о концепциях ответственности, применяющихся в их странах.

h) Пересмотренная книжка МДП

Документация: TRANS/WP.30/180; TRANS/WP.30/1998/1; неофициальный документ № 5; TRANS/WP.30/R.176; TRANS/WP.30/176; TRANS/WP.30/172; TRANS/WP.30/166

39. Группа экспертов напомнила, что Рабочая группа уже рассмотрела возможности пересмотра книжки МДП на основе первого проекта, который был подготовлен МСАТ совместно с секретариатом (неофициальный документ № 5 (1997); TRANS/WP.30/R.176). Рабочая группа сочла, что любая пересмотренная книжка МДП должна в максимально возможной степени соответствовать формуляру-образцу ООН для торговых документов, иметь формат А4 и обеспечивать возможность использования в рамках электронного обмена данными. Поясняющий текст можно было бы перенести из отрывных листков книжки МДП на отдельный лист (как это было сделано в случае с единым административным документом (ЕАД)).

40. Из-за нехватки времени группа экспертов не рассматривала этот вопрос.

**ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ**

41. Группа экспертов приняла к сведению, что ее вторую сессию планируется провести 24-26 июня 1998 года в Женеве параллельно с двадцать пятой сессией Административного комитета МДП (26 июня 1998 года).

\_\_\_\_\_