



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Distr.
GENERAL

TRANS/WP.30/1999/1
15 December 1998

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ

Рабочая группа по таможенным вопросам,
связанным с транспортом

(Девяносто вторая сессия, 22-26 февраля 1999 года,
пункт 6 b) ii))

ТАМОЖЕННАЯ КОНВЕНЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ
С ПРИМЕНЕНИЕМ КНИЖКИ МДП (КОНВЕНЦИЯ МДП 1975 ГОДА)

Этап II процесса пересмотра МДП: предложения по поправкам к Конвенции

Записка секретариата

А. ИСТОРИЯ ВОПРОСА И МАНДАТ

1. На своей девяносто первой сессии Рабочая группа заслушала информацию Председателя Специальной группы экспертов по этапу II процесса пересмотра МДП относительно мнений и предложений по поправкам, подготовленных этой Группой в ходе ее трех сессий в 1998 году (TRANS/WP.30/1998/5 и Corr.1; TRANS/WP.30/1998/11; TRANS/WP.30/1998/17). Он указал, что, хотя консенсус по вопросу о роли и функциях международной организации в отношении эффективного функционирования международной системы гарантий достигнут не был, тем не менее были подготовлены предложения по поправкам, касающимся согласованных процедур прекращения и завершения операций, рекомендуемых процедур наведения справок, а также альтернативных форм доказательства прекращения операций МДП.

2. Из-за нехватки времени участникам не удалось достигнуть существенных результатов в работе по определению термина "держатель книжки МДП", а также по пересмотру книжки МДП и компьютеризации процедуры МДП.

3. Рабочая группа одобрила мнения и предложения по поправкам, представленные Группой экспертов и содержащиеся в докладе о работе ее трех совещаний, проведенных в 1998 году, и рекомендовала Комитету по внутреннему транспорту продлить мандат этой Группы экспертов до 1999 года, с тем чтобы завершить этап II процесса пересмотра МДП и начать этап III, на котором основное внимание будет уделено пересмотру книжки МДП и компьютеризации процедуры МДП. Рабочая группа решила также подробно рассмотреть на своей следующей сессии в феврале 1999 года предложения по поправкам, уже подготовленным Группой экспертов на основе сводного документа, который будет издан секретариатом (TRANS/WP.30/182, пункты 28-30).

4. В соответствии с этим мандатом секретариат подготовил настоящий документ.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ПОДГОТОВЛЕНЫ И ОБСУЖДЕНЫ ГРУППОЙ ЭКСПЕРТОВ*

5. В соответствии с мандатом, который был предоставлен Группе экспертов Рабочей группой и Административным комитетом МДП (TRANS/WP.30/178, пункт 35; TRANS/WP.30/AC.2/49, пункты 33 и 34), основная цель работы, проводившейся Группой экспертов в 1998 году, состояла в содействии обеспечению стабильной и четко функционирующей международной системы гарантий и в более эффективном согласовании административных процедур в области применения Конвенции на национальном уровне, в частности, для облегчения процедур представления таможенных уведомлений и урегулирования требований об уплате.

6. Из-за нехватки времени Группа экспертов не смогла рассмотреть документ, переданный правительством Беларуси и содержащий ряд предложений по поправкам, тем более, что этот документ был издан слишком поздно (TRANS/WP.30/1998/16). Поэтому Рабочей группе также следует принять во внимание эти предложения при рассмотрении приведенных ниже предложений Группы экспертов.

* В настоящем документе секретариат использовал предложенные группой экспертов термины "прекращение" и "завершение" операции МДП (см. пункт 17 ниже).

I. Статус и функции международной организации (международных организаций)

Документация: TRANS/WP.30/1998/17; TRANS/WP.30/1998/11; TRANS/WP.30/1998/5 и Corr.1; TRANS/WP.30/1998/8; TRANS/WP.30/1998/1; TRANS/WP.30/R.195 и Corr.1; TRANS/WP.30/R.186; TRANS/WP.30/R.182; TRANS/WP.30/R.181; TRANS/WP.30/R.178; TRANS/WP.30/180; TRANS/WP.30/178

7. Группа экспертов напомнила о том, что Рабочая группа уже рассмотрела результаты совещания экспертов ЕЭК по пересмотренной системе гарантий для процедуры МДП (8-9 апреля 1997 года), в ходе которого была всесторонне проанализирована и охарактеризована нынешняя международная система гарантий и страхования, установленная МСАТ (TRANS/WP.30/R.195 и Corr.1). Эксперты предложили ряд конкретных мер для повышения эффективности функционирования гарантийной системы МДП, признавая, что замена нынешней централизованной системы децентрализованной системой на данный момент представляется невозможной и ненужной. Кроме того, Рабочая группа уже рассмотрела некоторые конкретные предложения Российской Федерации в целях детального определения порядка взаимодействия между национальными объединениями и международной организацией в связи с урегулированием требований об уплате (TRANS/WP.30/R.186). Рабочая группа сочла, что для дальнейшего повышения прозрачности международной гарантийной системы можно было бы более конкретно определить роль и пределы ответственности международной организации, в частности, в связи с урегулированием требований об уплате (TRANS/WP.30/180, пункты 24-27).

8. Группа экспертов подтвердила, что на данный момент не следует рассматривать предложения о замене существующей централизованной системы страхования децентрализованной системой, которая, возможно, соответствовала бы системе Сообщества и общей транзитной системе, применяемой в Европейском союзе и некоторых других странах. Вместе с тем она решила усовершенствовать существующую систему посредством включения в Конвенцию ряда ключевых элементов, предусматривающих стабильную, четко функционирующую и прозрачную международную систему гарантий (TRANS/WP.30/1998/5, пункты 8-16; TRANS/WP.30/1998/11, пункты 8-11; TRANS/WP.30/1998/17, пункты 12-14).

9. Рассмотрев пути и средства определения в Конвенции статуса и функций международной организации (международных организаций), упомянутой (упомянутых) в пункте 2 статьи 6 и в (новом) пункте 10 приложения 8, Группа экспертов достигла согласия по следующим принципам:

- i) в Конвенцию следует включить общие положения о роли и функциях международной организации (международных организаций), упомянутой (упомянутых) в пункте 2 статьи 6 Конвенции;

- ii) национальные объединения, а не международные организации несут ответственность перед таможенными органами за урегулирование всех таможенных претензий, касающихся национальных и иностранных книжек МДП;
- iii) в новых положениях, которые должны быть включены в Конвенцию, основное внимание следует сосредоточить на вопросах, касающихся Конвенции;
- iv) в статье 10 приложения 8 к пересмотренной Конвенции (этап I) уже предусматривается возможность наблюдения Договаривающимися сторонами Конвенции за международной системой гарантий через Исполнительный совет МДП (ИСМДП).

10. Исходя из этой концептуальной установки, большинство экспертов решили вынести на рассмотрение Рабочей группы предложение по следующим поправкам к Конвенции:

Добавить следующий новый пункт 2-бис в статью 6 Конвенции:

"2-бис. Международная организация, упомянутая в пункте 2, может быть уполномочена Административным комитетом принимать ответственность за эффективное функционирование международной системы гарантий".

Добавить следующую новую пояснительную записку 0.6.2-бис (к статье 6.2-бис) в приложении 6 к Конвенции:

"0.6.2-бис. Взаимоотношения международной организации и входящих в нее объединений определяются в [письменных] соглашениях о функционировании международной системы гарантий".

11. Другие эксперты предложили следующую альтернативную формулировку нового пункта 2-бис статьи 6 Конвенции:

"2-бис. Международная организация, упомянутая в пункте 2, может быть уполномочена Административным комитетом в качестве органа, ответственного за функционирование централизованной системы гарантий, при условии, что такая организация возьмет на себя ответственность за функционирование этой системы".

II. Определение процедур прекращения и завершения операции

Документация: TRANS/WP.30/1998/17; TRANS/WP.30/1998/15; TRANS/WP.30/1998/11; TRANS/WP.30/1998/5 и Corr.1; TRANS/WP.30/1997/1; TRANS/WP.30/178; TRANS/WP.30/176; TRANS/WP.30/164; TRANS/WP.30/R.134

12. Группа экспертов упомянула о том, что конкретные элементы процедуры оформления в значительной степени зависят от национального законодательства и административных процедур и в Конвенции не предусмотрены. Однако отмечалось, что для эффективного и оперативного урегулирования таможенных претензий чрезвычайно полезными могли бы оказаться международно признанные определения и транспарентные процедуры.

13. На основе документа, подготовленного секретариатом (TRANS/WP.30/1998/15), Группа экспертов рассмотрела ряд предложений по поправкам к Конвенции, направленных на установление четкого разграничения между процедурами а) прекращения операции МДП в качестве обязательства держателя книжки МДП и б) завершения операции МДП в качестве признания таможенными органами факта надлежащего прекращения операции МДП.

14. Группа экспертов отметила, что предлагаемые поправки, содержащиеся в документе секретариата, не имеют целью изменить существующие таможенные процедуры в договаривающихся сторонах Конвенции. Они скорее имеют целью обеспечить четкое понимание прав и обязанностей таможенных органов, держателей книжки МДП и национальных объединений в ходе транзитных операций МДП.

15. Ряд экспертов, в принципе одоблив предлагаемые определения и подход секретариата, предусматривающий, что операция МДП должна быть ограничена только операцией по транзитной перевозке и что таможенные требования об уплате пошлин и сборов должны быть непосредственно связаны с процедурой выполнения, а не прекращения операции МДП, отметили, что:

- подтверждение прекращения операции МДП таможенными органами может стать частью соответствующего определения термина "прекращение";
- на английском языке слово "termination" может быть заменено словом "ending" в соответствии с терминологией, используемой в Европейском сообществе, и что в целом конкретная формулировка новых определений терминов требует дополнительного изучения;
- прекращение операции МДП следует допускать только в том случае, если будет незамедлительно применяться другая система таможенного контроля;
- хотя определения частичного и окончательного прекращения операции МДП и не содержатся в существующем тексте Конвенции, возможно, их необходимо будет разработать для использования в рамках международной системы контроля ЭОД за книжками МДП, как это было рекомендовано Административным комитетом МДП 20 октября 1995 года;

- в пункте 1 статьи 11 Конвенции следует предусмотреть уведомление не только объединения, но и по возможности держателя книжки МДП (даже если такое положение, видимо, было бы целесообразнее включить в пункт 7 статьи 8); кроме того, в таком уведомлении могла бы также содержаться ссылка на прекращение операции МДП с оговорками (TRANS/WP.30/1998/17, пункты 16-17).

[Как отметила Италия, в пункте 1 статьи 11 следует предусмотреть, что уведомление должно направляться не только национальному объединению, но и держателю книжки МДП.]

16. С учетом изложенных выше общих мнений Группы экспертов по данному вопросу Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть предложения по поправкам к Конвенции, а также комментарии, предназначенные для включения в Справочник МДП, с целью проведения четкого разграничения между:

- a) прекращением операции МДП (на английском языке: "termination of a TIR operation"; на французском языке: "fin de l'opération TIR") в качестве обязательства держателя книжки МДП и
- b) завершением операции МДП (на английском языке: "discharge of a TIR operation"; на французском языке: "apurement de l'opération TIR") в качестве признания таможенными органами факта надлежащего прекращения операции МДП.

17. Группа экспертов предлагает Рабочей группе рассмотреть нижеследующие предложения по поправкам и комментарии по данному вопросу.

Статья 1 Конвенции

Добавить новые пункты (а-бис и а-тер) к статье 1 Конвенции:

"а-бис) под термином "прекращение операции МДП" подразумевается, что обязательства держателя книжки МДП в данной Договаривающейся стороне были выполнены, если дорожное транспортное средство, состав транспортных средств или контейнер доставлены в таможенное место назначения или выезда (промежуточную таможенную) в целях их контроля вместе с грузом и относящейся к ним книжкой МДП и если соблюдены все другие соответствующие положения Конвенции;

а-тер) под термином "завершение операции МДП" подразумевается признание таможенными органами факта надлежащего прекращения операции МДП в данной Договаривающейся стороне. Это устанавливается таможенными органами на основе сопоставления данных или информации, представленных таможенной места назначения или

выезда (промежуточной таможенной), с данными или информацией, представленными таможенной места отправления или въезда (промежуточной таможенной);".

Примечание: Секретариат считает, что термин "прекращение операции МДП с оговорками" определять в Конвенции нет необходимости, поскольку условия прекращения операции с оговорками в разных странах могут быть весьма различными, а решение относительно прекращения операции МДП с оговорками посредством заполнения графы 27 на отрывном листке № 2 и проставления буквы "R" в рубрике № 5 на корешке № 2 может быть оставлено на усмотрение соответствующих национальных таможенных органов. Термин "частичное/окончательное прекращение" в тексте Конвенции отсутствует и в этой связи также не нуждается в определении. Термины "свидетельство о прекращении" и "свидетельство о прекращении, полученное противозаконным или обманным образом" косвенно уточняются в предлагаемых новых определениях "прекращение" и "завершение" (TRANS/WP.30/1998/11, пункт 15).

Комментарий к статье 8 (Уведомление гарантийных объединений)
(Справочник МДП 1995 года, стр. 41)

Заменить формулировку: "...когда книжка МДП не оформлена или оформлена с оговоркой" на "...когда операция МДП не прекращена или прекращена с оговоркой".

Статья 10, пункт 1, Конвенции

Исключить пункт 1.

Примечание: Статью 10 с внесенной поправкой предлагается отнести только к операциям по оформлению. В этой связи текст пункта 1 переносится в статью 28 в первой редакции, содержащую описание процедур прекращения.

Статья 10, пункт 2, Конвенции

Исключить пункт 2.

Заменить формулировку "оформили книжку МДП без оговорок" на "завершили операцию МДП".

Заменить формулировку "свидетельство о произведенном таможенном оформлении" на "свидетельство о прекращении операции МДП (на французском языке: certificat de fin de l'opération TIR)".

Примечание: Секретариат считает, что в противовес понятию "прекращение операции МДП в оговоркой "понятие" завершение операции МДП с оговоркой", в соответствии с определением, которое содержится выше в статье 1 а)-тер), лишено смысла. Указание

на завершение операции МДП таможенными органами обычно означает завершение таможенной процедуры на основании режима МДП; указание на незавершение означает приведение в действие процедур, предусмотренных в статье 11 Конвенции.

Пояснительная записка 0.10 (к статье 6), приложение 6 к Конвенции

Заменить фразу "свидетельство о произведенном таможенном оформлении" на "свидетельство о прекращении".

Существующие комментарии к статье 10 (Справочник МДП 1995 года, статьи 44 и 45) следует поместить под статьей 28 в новой редакции (см. ниже).

Статья 11, пункт 1, Конвенции

Изменить начало первого предложения следующим образом:

"1. В случае незавершения операции МДП компетентные органы...".

Исключить в конце первого предложения слова "или об оформлении с оговоркой".

Заменить во втором предложении фразу "таможенного оформления" на "свидетельство о прекращении".

Статья 11, пункт 2, Конвенции

Изменить первое предложение следующим образом:

"2. Требование об уплате сумм, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 8, препровождается гарантийному объединению не ранее, чем через три месяца со дня уведомления этого объединения о незавершении операции МДП или о получении свидетельства о прекращении операции противозаконным или обманным образом, и не позднее, чем через два года, считая с того же дня".

Статья 17, пункт 2, Конвенции

Заменить слово "оформления" фразой "прекращения операции МДП".

Статья 28 Конвенции

Заменить текст статьи 28 следующим текстом:

"1. Прекращение операции МДП незамедлительно удостоверяется таможенными органами. Операция МДП может быть прекращена без оговорки или с оговоркой; если операция

прекращена с оговоркой, то это должно быть обусловлено фактами, связанными с самой операцией МДП. Эти факты должны быть четко указаны в книжке МДП.

Примечание: См. статью 10 в новой редакции выше.

2. По прекращении операции МДП в таможенном месте назначения грузы переводятся в условия иного таможенного режима (на французском языке: *surveillance douaniere*) или очищаются от пошлин в целях внутреннего потребления".

Примечание: Пункт 2 статьи 28 может показаться излишним, поскольку он охватывает процедуры, используемые после прекращения операции МДП и к ней не относящиеся. Таким образом, этот пункт по сути не нужен ни для процедуры прекращения, ни для процедуры завершения в соответствии с режимом МДП.

Пояснительная записка 0.28 (к статье 28), приложение 6 к Конвенции

"Пояснительная записка 0.28" становится "Пояснительной запиской 0.28-2".

Изменить начало пункта 1 пояснительной записки 0.28-2 следующим образом:

"1. В соответствии со статьей 28 прекращение оформления книжки МДП...".

Комментарий к статье 28 (возврат книжек МДП)
(Справочник МДП 1995 года, стр. 56)

Заменить слова "оформленных с оговорками или без оговорок" на "независимо от того, прекращена ли операция МДП с оговорками или без оговорок".

Существующий комментарий к статье 10 (Справочник МДП 1995 года, стр. 44 и 45) следует поместить после статьи 28 в новой редакции.

Комментарий к статье 10 (Оформление книжек МДП)
(Справочник МДП 1995 года, стр. 44)

Изменить существующий комментарий следующим образом:

"Комментарий к статье 28, пункт 1
Прекращение операции МДП

1. В случае прекращения операции МДП без оговорок таможенные органы, если они заявляют, что такое прекращение было произведено незаконным или обманным образом, должны в своем требовании о производстве необходимых выплат указать причины, по которым они заявляют, что это прекращение операции было произведено незаконным или обманным образом.

2. Таможенным органам не следует прекращать операции МДП с систематическими необоснованными оговорками без указания их причин с единственной целью уклониться от выполнения требований пункта 2 статьи 10 и пункта 1 статьи 11".

Комментарий к статье 10 (Отметка о сделанных оговорках)
(Справочник МДП 1995 года, стр. 44)

Изменить существующий комментарий следующим образом:

"Комментарий к статье 28, пункт 1

Отметка о сделанных оговорках

Таможенным органам следует весьма четко излагать любую оговорку, т.е. факт прекращения операций МДП с оговоркой, и указывать на наличие этой оговорки посредством заполнения графы 27 на отрывном листке № 2 и проставления буквы "R" в рубрике 5 на корешке № 2 книжки МДП".

Комментарий к статье 10 (Другие формы доказательства оформления книжки МДП)
(Справочник МДП 1995 года, стр. 45)

Изменить существующий комментарий следующим образом:

"Комментарий к статье 28, пункт 1

Другие формы доказательства прекращения операций МДП

Таможенным органам рекомендуется принимать в порядке исключения в качестве альтернативного доказательства надлежащего прекращения операции МДП... предоставляемую международной организацией, которая должна подтвердить, что...".

Приложение 1 к Конвенции

Образец книжки МДП, вариант I и вариант II

Заменить в графе 24 на отрывном листке № 2 слова "Свидетельство о принятии груза к таможенному оформлению" на "Свидетельство о прекращении".

Заменить в графе 26 на отрывном листке № 2 слова "Число оформленных грузовых мест" на "Число грузовых мест, в отношении которых операция МДП прекращена".

Заменить в рубрике 3 на корешке № 2 слова "Произведено таможенное оформление грузовых мест или предметов ... (как указано в манифесте)" на "Операция МДП в отношении грузовых мест или предметов ... (как указано в манифесте) прекращена".

Комментарий к приложению 1 (Оформление книжки МДП)
(Справочник МДП 1995 года, стр. 73)

(Для информации см. предлагаемый текст этого комментария в новой редакции, содержащийся в документе TRANS/WP.30/1997/1)

Изменить существующий комментарий следующим образом:

"Прекращение операции МДП

Для прекращения операции МДП в графах 24–28 отрывного листка № 2 в дополнение к требуемым записям необходимо и достаточно проставить только один таможенный штамп и только одну подпись должностного лица таможенных органов. Никакие другие органы, кроме таможенных, не имеют права проставлять штампы и подписи на отрывных листках (на первой странице обложки).

Заполнение компетентными органами корешка отрывного листка № 2, включая одну таможенную печать и одну подпись должностного лица таможенных органов, является подтверждением для держателя книжки МДП и гарантийного объединения факта прекращения операций МДП с оговорками или без оговорок".

Комментарий к приложению 1 (Таможенные штампы на корешке)
(Справочник МДП 1995 года, стр. 73)

Заменить во втором предложении слова "оформят такую книжку без всяких оговорок" на "прекратят операцию МДП без всяких оговорок".

Комментарий к приложению 1 (Альтернативные формы доказательства таможенного оформления книжки МДП)
(Справочник МДП 1995 года, стр. 74)

Изменить существующий комментарий следующим образом:

"Таможенным органам рекомендуется принимать в порядке исключения в качестве альтернативного доказательства надлежащего прекращения операции МДП... предоставляемую международной организацией, которая должна подтвердить, что...".

Комментарий к приложению 1 (Отметка о сделанных оговорках)
(Справочник МДП 1995 года, стр. 74)

Изменить существующий текст следующим образом:

"Таможенным органам следует весьма четко излагать любую оговорку, т.е. факт прекращения операций МДП с оговоркой, и указывать на наличие этой оговорки посредством заполнения графы 27 на отрывном листке № 2 и проставления буквы "R" в рубрике 5 на корешке № 2 книжки МДП".

Примечание: После того как группа экспертов рассмотрит вышеупомянутые предложения по поправкам, можно будет проверить в соответствии с высказанной ею ранее просьбой аутентичность текстов Конвенции на всех трех языках (TRANS/WP.30/1998/11, пункт 17).

III. Рекомендуемые процедуры прекращения, завершения операции МДП и наведения справок

18. Группа экспертов сочла, что после достижения консенсуса относительно предложений по поправкам, имеющим отношение к концепциям прекращения и завершения операции МДП, могут быть разработаны рекомендуемые процедуры прекращения и завершения этой операции и процедуры наведения справок (наилучшая практика), а также руководящие принципы заполнения книжек МДП (TRANS/WP.30/1998/17, пункт 18).

a) Рекомендуемые процедуры прекращения операции МДП

19. Группа экспертов пока не подготовила рекомендуемые процедуры прекращения операции МДП в таможенных местах назначения или выезда (промежуточных таможенных).

20. Рабочая группа, возможно, пожелает определить элементы этих рекомендуемых процедур, что позволило бы Группе экспертов подготовить такие процедуры прекращения операции МДП; после достижения согласия по этим элементам они могли бы стать составной частью комментария, предназначенного для включения в Справочник МДП.

b) Рекомендуемые процедуры завершения операции МДП

Документация: TRANS/WP.30/1998/17; TRANS/WP.30/1998/11; TRANS/WP.30/1998/5 и Corr.1

21. С учетом опыта применения норм, регулирующих обязательные процедуры оформления книжек МДП, используемых в Европейском сообществе, Группа экспертов сочла, что излагаемые ниже процедуры, подготовленные на ее первой сессии, можно было бы положить в основу рекомендуемой практики, подлежащей применению всеми Договаривающимися сторонами Конвенции (TRANS/WP.30/1998/5, пункт 22; TRANS/WP.30/1998/11, пункт 18).

22. Рекомендуются нижеследующие процедуры завершения операции МДП, подготовленные Группой экспертов:

- 1) Таможни, занимающиеся обработкой книжек МДП, должны вести в своих таможенных учетных книжках отдельные реестры книжек МДП.
- 2) Таможня места отправления или въезда (промежуточная таможня) должна сохранять отрывной листок № 1 книжки МДП и, для обеспечения возврата отрывного листка № 2, проставлять в графе "Для официального использования" отрывного листка № 2 следующую пометку: "Вернуть в..." - с указанием названия и полного адреса таможни, в которую должен быть возвращен отрывной листок № 2 (где это применимо, через центральную таможню или в нее). Эта пометка должна проставляться по возможности в виде штампа и должна быть разборчивой.

- 3) Таможня места отправления или въезда (промежуточная таможня) должна обеспечивать, в целях упрощения процедур наведения справок, чтобы в рубрике 22 на отрывном листке № 1 было указано название таможни места назначения или выезда (промежуточной таможни).
- 4) Таможня места назначения или выезда (промежуточная) должна отрывать и незамедлительно (в течение пяти рабочих дней) после прекращения операции МДП направлять часть отрывного листка № 2, включающую рубрики 18-28, в таможню, указанную в графе "Для служебного использования" (где это применимо, через центральную таможню или в нее).
- 5) При наличии нескольких таможен мест отправления или назначения вышеизложенная процедура применяется с соответствующими изменениями.
- 6) Если в качестве таможни места назначения или выезда (промежуточной таможни) используется таможня, отличная от той, которая указана в отрывном листке № 2 книжки МДП, то она незамедлительно уведомляет об этом таможню, указанную в отрывном листке № 2.
- 7) В целях выявления и предупреждения актов подлога таможня места отправления или въезда (промежуточная таможня) (где это применимо, центральная таможня), помимо случаев, вызывающих сомнения, должна по выполнению всех процедур выборочно проверять один из тысячи возвращенных отрывных листков № 2, но не менее шести документов в месяце.

Возможно, что впоследствии потребуется добавить конкретные положения о перевозках грузов с повышенным уровнем налогообложения в соответствии с процедурой МДП, а также об использовании системы контроля ЭОД за использованием книжек МДП, как это было рекомендовано Административным комитетом МДП 20 октября 1995 года.

23. Такие рекомендуемые процедуры завершения операции МДП могут стать составной частью комментария, предназначенного для включения в Справочник МДП.

с) Рекомендуемые процедуры наведения справок

Документация: TRANS/WP.30/1999/2; TRANS/WP.30/1998/11; TRANS/WP.30/1998/5

24. С учетом опыта применения норм, регулирующих предписанные процедуры наведения справок в отношении книжек МДП, используемых в Европейском сообществе, Группа экспертов сочла, что излагаемая ниже процедура, подготовленная на ее первой сессии, могла бы послужить надежной основой для рекомендуемой практики, подлежащей применению во всех договаривающихся сторонах Конвенции, при том понимании, что приемлемыми являются и другие процедуры, соответствующие положениям и духу Конвенции (TRANS/WP.30/1998/5, пункт 24).

25. Рекомендуются нижеследующие процедуры наведения справок, подготовленные Группой экспертов.

- 1) Процедура наведения справок должна начинаться в том случае, если:
 - отрывной листок № 2 книжки МДП не возвращен в таможенное место отправления или въезда (промежуточную таможню) либо, где это применимо, в центральную таможню в пределах разумного периода времени;
 - отрывной листок № 2 книжки МДП возвращен в пределах разумного периода времени, но оформление книжки МДП было произведено с оговорками (пункт 1 статьи 11 Конвенции).
- 2) В случаях, когда отрывной листок № 2 книжки МДП не возвращается в таможенное место отправления или въезда (промежуточную таможню) в течение трех месяцев (одного месяца для грузов с повышенным уровнем налогообложения, определенных национальными таможенными органами) из таможни места назначения или выезда (промежуточной таможни), таможня места отправления или въезда (промежуточная таможня), принявшая книжку, должна направить в таможню места назначения или выезда (промежуточную таможню) запрос о предоставлении информации, используя для этой цели стандартный бланк. Если задействуются центральные таможни, то они должны принимать надлежащие меры.
- 3) В то же время соответствующее национальное гарантийное объединение должно информироваться - с использованием стандартного бланка - о возможном прекращении операции МДП (предварительное уведомление). К такому предварительному уведомлению должны прилагаться все соответствующие сведения и данные, позволяющие объединению (объединениям) и международной организации (международным организациям) представить соответствующую документацию и, если это возможно, альтернативные доказательства надлежащего прекращения операции МДП.
- 4) Если запрос о предоставлении информации, предусмотренный в пункте 2), остается без ответа, то через три месяца должно направляться напоминание в орган, контролирующий соответствующую таможню места назначения или выезда (промежуточную таможню).
- 5) Если через три месяца после направления напоминания таможня места отправления или въезда (промежуточная таможня) не получает никакого ответа или если таможня места назначения или выезда (промежуточная таможня) дает отрицательный ответ, то таможня места отправления или въезда (промежуточная таможня) должна уведомить соответствующее гарантийное объединение и по возможности держателя книжки МДП о прекращении операции МДП или о ее прекращении с оговорками.

- 6) Держателю книжки МДП и гарантийному объединению должно предоставляться три месяца, начиная с даты уведомления, на представление доказательств законности рассматриваемой операции МДП.
- 7) По получении от держателя книжки МДП и/или гарантийного объединения (гарантийных объединений) информации или альтернативных доказательств законности рассматриваемой операции МДП таможня места отправления или въезда (промежуточная таможня) в течение ... [подлежит определению] ... месяцев проинформировать держателя книжки МДП и/или гарантийное объединение (гарантийные объединения) о своем решении относительно принятия такой информации или альтернативных доказательств.
- 8) Если по истечении срока, установленного в пункте 6), доказательства законности операций не были представлены, то таможня места отправления или въезда производит расчет суммы пошлин, налогов и прочих сборов по соответствующей форме.
- 9) Сразу после регистрации расчетов требование об уплате соответствующих сумм должно по возможности направляться лицу (лицам), с которого (которых) непосредственно причитаются эти суммы (держателю книжки МДП, транспортному оператору, грузополучателю и т.д.) (пункт 7 статьи 8).
- 10) Если соответствующие суммы не уплачиваются держателем книжки МДП, то по истечении одного месяца требование об уплате направляется гарантийному объединению, которое должно перечислить причитающиеся суммы в течение трех месяцев с даты требования.

Впоследствии нужно будет подготовить образцы рекомендуемых стандартных бланков уведомления и напоминания. Возможно, потребуется добавить конкретные положения о перевозках табачных изделий и алкогольных напитков, а также других грузов с повышенным уровнем налогообложения, в том числе о создании системы раннего оповещения.

26. Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть в данной связи документ, переданный МСАТ и содержащий предложения о некоторых новых альтернативных элементах процедур наведения справок (TRANS/WP.30/1999/2).

27. Такие рекомендуемые процедуры наведения справок могли бы стать составной частью комментария, предназначенного для включения в Справочник МДП.

IV. Сокращение сроков уведомления в связи с таможенными требованиями

Документация: TRANS/WP.30/1998/11; TRANS/WP.30/1998/5

28. Группа экспертов сочла, что на нынешнем этапе нельзя выносить рекомендацию о сокращении сроков для юридического уведомления в связи с таможенными требованиями (пункт 1 статьи 11 Конвенции) в основном из-за нынешней административной структуры таможенных органов и национальных объединений, а также в силу того, что их сокращение не приведет к получению дополнительной информации, позволяющей улучшить управление рисками международных страховщиков. Абсолютное большинство этих уведомлений будет обусловлено не фактическим отсутствием оформления, а затянутостью административных процедур возвращения и рассмотрения отрывного листка № 2 в рамках таможенных органов.

29. Эта позиция Группы экспертов может быть пересмотрена с учетом опыта, который еще предстоит накопить в процессе реализации системы контроля ЭОД за использованием книжек МДП, которая пока не применяется надлежащим образом таможенными органами, новых предложений по поправкам, которые, как предполагается, вступят в силу в начале 1999 года в соответствии с этапом I процесса пересмотра МДП, и рекомендованных выше процедур оформления и наведения справок, предусматривающих, например, предварительное уведомление национальных объединений и соответствующих лиц в течение трех месяцев с момента прекращения операции МДП (TRANS/WP.30/1998/11, пункт 21).

V. Альтернативные формы доказательства прекращения операции МДП

Документация: TRANS/WP.30/1998/5; TRANS/WP.30/1997/1

30. Группа экспертов выразила мнение о том, что, помимо надлежащим образом заполненного отрывного листка № 2 книжки МДП, таможенные органы в порядке исключения должны принимать альтернативные доказательства прекращения операции МДП. Наряду с надлежащим образом проштампованным корешком № 2 книжки МДП или его копией, предоставляемой МСАТ, которые уже рекомендованы в комментарии к статье 10 (Справочник МДП 1995 года, стр. 45), Группа экспертов вкратце рассмотрела следующий новый комментарий, предназначенный для включения в Справочник МДП и предложенный в документе TRANS/WP.30/1997/1:

Комментарий к статье 10 и к приложению 1

"Таможенным органам также рекомендуется принимать в порядке исключения в качестве альтернативного доказательства надлежащего прекращения операций МДП:

- любое официальное свидетельство или подтверждение прекращения этой же операции МДП, произведенной другой Договаривающейся стороной, продолжающей или прекращающей соответствующую транзитную операцию, или подтверждение перевода соответствующих грузов в условия другого таможенного режима или их очистки для внутреннего потребления, либо

- корешки № 1 или 2 в книжке МДП с должным образом проставленными на них штампами такой договаривающейся стороны или их копию, предоставляемую международной организацией, указанной в статье 6 Конвенции, либо
- электронную информацию, предоставляемую в рамках такой официально признанной международной системы проверки, как "SAFETIR", используемой МСАТ в соответствии с рекомендацией Административного комитета МДП от 20 октября 1995 года (согласно положениям статьи 42-бис Конвенции)".

31. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть этот комментарий, касающийся одобрения альтернативных форм доказательства прекращения операции МДП.

VI. Определение термина "держатель книжки МДП"

Документация: TRANS/WP.30/1998/8; TRANS/WP.30/1998/5; TRANS/WP.30/180; TRANS/WP.30/166; TRANS/WP.30/162; TRANS/WP.30/R.149; TRANS/WP.30/R.138

32. Группа экспертов приняла к сведению различные точки зрения компетентных органов договаривающихся сторон Конвенции по вопросу о возможном определении термина "держатель книжки МДП", приведенного в образце книжки МДП, но не определенного в Конвенции.

33. Некоторые эксперты сочли, что держатель книжки МДП, указанный в образце книжки МДП (приложение 1 к Конвенции), должен быть транспортным оператором, фактически сопровождающим или перевозящим опломбированное грузовое отделение или контейнер в соответствии с национальными таможенными законами и правилами. Это толкование будет соответствовать положениям части II нового приложения 9 к Конвенции МДП, в которых указываются минимальные условия и требования для лиц, использующих книжки МДП, такие, как доказательства, подтверждающие наличие опыта осуществления регулярных международных перевозок (например, см. мнение эксперта от Российской Федерации, изложенное в приложении к настоящему документу).

34. Другие эксперты высказали мнение о том, что держателем книжки МДП является лицо, которому была выдана книжка МДП национальным объединением и с которым это объединение несет совместную и полную ответственность перед национальными таможенными органами. Большинство экспертов, придерживающихся этой точки зрения, сочло, что держатель вправе заключать договоры субподряда с транспортными операторами в соответствии с современными транспортными процедурами и методами перевозок (полуприцепы, контейнеры и т.д.). Введенная ранее книжка МДП для мультимодальных перевозок соответствует такому толкованию (например, см. мнение эксперта от Дании, изложенное в приложении к настоящему документу).

35. Из-за нехватки времени Группа экспертов не смогла рассмотреть этот важный вопрос более подробно. Вместе с тем было высказано мнение о том, что в этой области испытывается острая потребность в четком определении, которое было бы принято на

международном уровне, поскольку использование различных толкований договаривающимися сторонами ведет к отказу в принятии надлежащим образом открытых книжек МДП, а это противоречит самой цели Конвенции (TRANS/WP.30/1998/17, пункты 19-22).

36. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть данный вопрос, с тем чтобы дать указание Группе экспертов о вероятной подготовке определения термина "держатель книжки МДП".

VII. Система контроля ЭОД за использованием книжек МДП: осуществление рекомендации от 20 октября 1995 года

Документация: TRANS/WP.30/1998/1; TRANS/WP.30/178; TRANS/WP.30/AC.2/37, приложение 4

37. Группа экспертов сочла, что система контроля ЭОД, созданная и применяемая Международным союзом автомобильного транспорта (МСАТ) в сотрудничестве с национальными таможенными органами, может служить важным элементом, способствующим защите интересов международной гарантийной системы и сокращению числа случаев нарушения таможенных правил. Эта система рассчитана на эффективное функционирование во многих странах, расположенных в самых разных географических районах, и не требует никаких совместных механизмов, основанных на договоренностях между таможенными органами, помимо тех, которые уже оговорены и предусмотрены в Конвенции.

38. По мнению большинства экспертов, рассматриваемая рекомендация Административного комитета МДП относительно системы контроля ЭОД за использованием книжек МДП должна быть в полном объеме реализована во всех странах, применяющих процедуру МДП, а в будущем ее следует распространить на все этапы распределения и использования книжек МДП. Возможная система полной или частичной компьютеризации данного режима в будущем должна быть совместима с компьютеризированной системой, разрабатываемой для системы Сообщества и общей транзитной системы.

39. Группа экспертов сочла, что прежде чем внедрять такую дорогостоящую и сложную в применении систему на обязательной основе во всех странах, использующих процедуру МДП, как это было предложено в пунктах 4 и 5 документа TRANS/WP.30/1998/1, нужно проверить, насколько полезны для таможенных органов представляемые данные, особенно о похищенных и оформленных книжках МДП.

Приложение

Определение термина "держатель книжки МДП"

а. МНЕНИЕ, ИЗЛОЖЕННОЕ ЭКСПЕРТОМ ОТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. В Конвенции МДП используются термины "держатель книжки МДП" и "перевозчик" или "транспортный оператор". Однако в ней не содержится четкого определения этих терминов или их взаимозависимости. В результате на практике таможенные органы сталкиваются с рядом серьезных проблем при определении виновных в нарушении процедуры МДП.

2. В статье 36 Конвенции МДП предусматривается, что "всякое нарушение положений настоящей Конвенции повлечет применение к виновному в стране, в которой нарушение было совершено, предусмотренных законодательством этой страны санкций". В соответствии с таможенными законами государств СНГ полная ответственность перед таможенными органами при перевозке грузов, включая уплату таможенных сборов, возлагается на оператора перевозки.

3. В то же время в пояснительной записке 0.11-1 в приложении 6 предполагается, что ответственность за уплату таможенных сборов возлагается на держателя книжки МДП, а это фактически не вытекает из нынешнего текста Конвенции. В пункте 7 статьи 8, в котором затрагивается этот вопрос, говорится только о "лицах, с которых непосредственно причитаются эти суммы", без каких-либо дальнейших разъяснений. Поэтому различные стороны, участвующие в процедуре МДП, толкуют пункт 7 статьи 8 по-разному, считая, что таким лицом может быть либо оператор перевозки, либо грузополучатель, либо держатель книжки МДП.

4. С учетом такой неопределенности вывод, вытекающий из пояснительной записки 0.11-1, не соответствует приложению 6 к Конвенции МДП, согласно которому пояснительные записки не изменяют положений Конвенции, а только уточняют их содержание, смысл и область применения.

5. По нашему мнению, пункт 7 статьи 8 Конвенции МДП не может рассматриваться в отдельности от пункта 1 статьи 8, в котором говорится о таможенных законах и правилах страны, в которой обнаружено нарушение в связи с операцией МДП (по аналогии со статьей 36 Конвенции). В этой связи мы считаем, что в национальных таможенных законах должны быть определены упомянутые в пункте 7 статьи 8 лица, с которых непосредственно причитаются таможенные сборы. В противном случае таможенные органы могут оказаться в такой ситуации, когда санкции применяются в отношении одного лица, тогда как таможенные сборы причитаются с другого лица.

6. Существует также некоторая неопределенность в вопросах выявления лица, несущего ответственность за любое несоответствие между информацией, указанной в грузовом

манифесте книжки МДП, и фактическим содержимым дорожного транспортного средства или контейнера. Согласно пояснительной записке 0.17-1 в приложении 6, ответственность в таком случае может возлагаться на перевозчика, хотя в соответствии с пунктом 2 статьи 39 ответственность за это несет держатель книжки МДП.

7. Все вышеуказанные несоответствия можно устранить, если предположить, что перевозчик грузов является держателем книжки МДП. Это предположение косвенно вытекает также из пункта 2 статьи 26, в котором говорится о книжке, используемой ее держателем в ходе транспортной операции.

8. Поправки к Конвенции МДП, принятые Административным комитетом в июне 1997 года (часть II нового приложения 9), подтверждают вывод о том, что перевозка с применением книжки МДП должна осуществляться держателем книжки. Таким образом, для получения доступа к процедуре МДП соответствующее лицо должно:

- иметь доказательства, подтверждающие наличие опыта или, по крайней мере, возможностей заниматься регулярными международными перевозками (владелец лицензии на осуществление международных перевозок и т.д.);
- представить письменную декларацию об обязательствах по соблюдению всех таможенных формальностей, требуемых в соответствии с Конвенцией, в таможенных местах отправления, промежуточных таможенных и таможене места назначения.

Кроме того, компетентные органы выдают разрешение на использование (а не на получение) книжек МДП.

9. Вышеизложенные доводы подтверждают, что лица, получающие доступ к процедуре МДП (т.е. возможность получения книжек МДП от объединений при условии выполнения определенных дополнительных требований), должны сами осуществлять транспортные операции, а не передавать полученную ими книжку МДП другому лицу.

10. Если какое-либо лицо, получившее доступ к процедуре МДП, должно иметь право на передачу своей книжки МДП другому лицу (независимо от того, имеет ли это другое лицо доступ к процедуре МДП), то в этом случае необходимо четко определить в Конвенции МДП, каким образом должна распределяться и передаваться ответственность перед таможенными органами, включая уплату таможенных сборов, между держателем книжки МДП и фактическим перевозчиком. Пока этого не будет сделано, разрешение на использование книжки МДП операторами перевозок, не являющимися держателями этой книжки, будет являться преждевременным.

В. МНЕНИЯ, ИЗЛОЖЕННЫЕ ЭКСПЕРТОМ ОТ ДАНИИ

11. Конвенция МДП касается перевозки грузов, осуществляемой в дорожных транспортных средствах, составах транспортных средств или контейнерах, с пересечением одной или нескольких границ от таможенного места отправления одной из договаривающихся сторон до таможенного места назначения другой договаривающейся стороны при условии, что определенная часть операции МДП производится автомобильным транспортом (статья 2 Конвенции). Это означает, что часть операции МДП может производиться водным транспортом.
12. В настоящее время полуприцепы или контейнеры все чаще и чаще перевозятся водным транспортом без тяговых единиц. Из порта, в котором заканчивается перевозка водным транспортом, осуществляется дальнейшая автомобильная перевозка с использованием другой тяговой единицы.
13. Согласно пункту 1 статьи 8 Конвенции, соответствующее гарантийное объединение обязуется выплачивать пошлины и сборы в порядке солидарной ответственности с лицами, с которых они причитаются (прямая ответственность).
14. Согласно пункту 7 статьи 8 Конвенции, компетентные органы должны требовать уплаты этих сумм у лиц, с которых они непосредственно причитаются, прежде чем предъявить иск гарантийному объединению. Кто же относится к лицам, с которых "непосредственно" причитаются эти суммы?
15. Четкого определения этих лиц в Конвенции не приведено, однако в большинстве договаривающихся сторон держатель книжки МДП считается лицом, с которого "непосредственно" причитаются пошлины и сборы. Мнения Рабочей группы WP.30 ЕЭК и Административного комитета МДП косвенно изложены в комментариях к статье 8, которыми допускается толкование "лица", упомянутого в пункте 1, в качестве "держателя". Поскольку в этом пункте упоминается только гарантийное объединение, держатель должен в обязательном порядке являться лицом, "с которого непосредственно причитаются эти суммы".
16. Вместе с тем в соответствии с законодательством Российской Федерации лицом, "с которого непосредственно причитаются эти суммы", считается перевозчик (водитель).
17. В силу данного толкования Российской Федерацией термина "лицо, с которого непосредственно причитаются эти суммы", не разрешается осуществлять дальнейшую перевозку грузов в полуприцепах или контейнерах после окончания части перевозки, выполненной морским транспортом, с применением книжек МДП, национальная принадлежность которых не соответствует гражданству оператора перевозки (водителя).
18. В соответствии с транспортной операцией МДП, процедура, связанная с вывозом груза, обычно должна завершаться в момент оформления книжки МДП на территории

страны, из которой вывозится груз. По прибытии (после осуществления процедур вывоза груза и морской перевозки) книжка МДП вновь открывается при въезде на территорию следующей Договаривающейся стороны.

19. Толкование Российской Федерацией термина "лицо, с которого причитаются эти суммы" обуславливает ситуацию, в которой книжка МДП не открывается до окончания морской перевозки, поскольку использовать ту же книжку МДП для последующей части перевозки не разрешается.

20. Следовательно, (выдающие книжки) гарантийные объединения в странах, из которых вывозятся грузы, не смогут выдавать книжки МДП (и, таким образом, не получат доход от продажи товара), если тяговые единицы, принадлежащие стране, из которой вывозятся грузы, перевозятся водным транспортом вместе с полуприцепами и контейнерами. Это приведет к весьма ощутимому увеличению транспортных расходов, а также пошлин и сборов, уплачиваемых за грузы.

21. На прошедших совещаниях Рабочей группы часто упоминалось о необходимости определения термина "держатель книжки МДП". Однако если Российская Федерация не сможет или не пожелает изменить соответствующим образом свое национальное законодательство, то невозможно будет определить держателя книжки МДП в качестве лица, с которого непосредственно причитаются эти суммы, и уполномоченного лица.

22. Единственным решением в данной связи могло бы стать введение новой книжки МДП, позволяющей переносить ответственность с одного оператора на другого, т.е. книжки МДП, предназначенной для многих пользователей. Введение такой дополнительной книжки, разумеется, будет сопряжено с рядом проблем, так как для ее использования потребуются одобрение со стороны международных страховщиков, а также процедура предоставления разрешения на заключение договора с субподрядчиком.
