



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ
СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

TRANS/WP.30/GE.2/2005/7
31 October 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH AND RUSSIAN
ENGLISH AND RUSSIAN ONLY

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ

Рабочая группа по таможенным вопросам, связанным с транспортом

Специальная группа экспертов по этапу III процесса пересмотра МДП

(Пятая сессия, 10 и 11 ноября 2005, пункт 3 повестки дня)

РАССМОТРЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ПОПРАВКАМ К СТАТЬЕ 11

Представлено правительством Российской Федерации

1. В соответствии с результатами рассмотрения вопроса по пересмотру Конвенции МДП на 111-й сессии Рабочей группы (WP.30), делегациям было предложено направить в секретариат свои предложения по поправкам к Конвенции МДП для рассмотрения на очередной экспертной группе в ноябре текущего года.
2. Прежде всего, хотели бы напомнить, что предложения российской делегации по внесению изменений в статью 11 Конвенции МДП были представлены на рассмотрение WP.30 еще в 2003 году. По просьбе ряда делегаций, которые, в целом с пониманием отнеслись к нашим предложениям, российская делегация доработала свое первоначальное предложение и представила документ № TRANS/WP.30/2005/19. Как было отмечено на 111-й сессии WP.30, рассмотрение нашего указанного документа также было необоснованно задержано.
3. Учитывая вынесение на обсуждение документа TRANS/WP.30/GE.2/2005/2, в котором предлагается внести изменения в статьи 8 и 11, а также включить новую часть в приложение 9 Конвенции МДП, подготовленного делегацией Нидерландов, хотим отметить следующее.

4. Мы с интересом ознакомились с указанным документом, в котором, по нашему мнению, обобщены многие предложения, высказанные в ходе дискуссий по пересмотру Конвенции МДП, которые мы могли бы поддержать, в том числе некоторые предложения российской делегации.

5. Вместе с тем в рассматриваемом документе, к сожалению, не разделяется точка зрения основного нашего предложения, а именно - отразить в Конвенции МДП ключевые элементы процедуры рассмотрения претензий гарантийной цепью МДП.

6. В документе голландской делегации выражается сомнение, должны ли отражаться в Конвенции МДП отношения между международной организацией и национальными гарантийными объединениями.

7. Разумеется, далеко не все из указанных отношений, существующих между международной организацией и национальными гарантийными объединениями должны регулироваться Конвенцией. Однако, российская делегация придерживается мнения, что именно функции звеньев системы МДП, обеспечивающие компенсацию в пользу Договаривающихся сторон сумм претензий в связи с нарушениями процедуры МДП, в тексте Конвенции МДП должны быть отражены.

8. Речь идет об отражении в Конвенции МДП ключевых элементов процедуры рассмотрения претензий гарантийной цепью, в противном случае, имеющийся пробел данной Конвенции будет допускать произвольное толкование ее норм, а как следствие – и в дальнейшем приводить к остановке реализации механизма финансовой компенсации в связи нарушениями процедуры МДП, что крайне негативно отражается на интересах таможенных органов, стабильности работы транспортного сектора, и в целом Договаривающихся сторон.

9. Более того, хотим заметить, что нередко в законодательстве имеют место случаи, когда нормы публичного права регулируют некоторые отношения между субъектами частного права, особенно, когда речь идет о государственно значимых интересах, поэтому предложения об отражении в Конвенции МДП ключевых элементов процедуры рассмотрения претензии гарантийной цепью МДП нам представляются вполне логичными.

10. В заключении хотим поблагодарить делегацию Нидерландов за подготовку документа TRANS/WP.30/GE.2/2005/2 и надеемся, что наши вышеуказанные предложения будут учтены в итоговом тексте поправок.
