



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

TRANS/WP.15/AC.1/2003/12  
11 December 2002

RUSSIAN  
Original: FRENCH

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

**КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ**

**Рабочая группа по перевозкам опасных грузов**

**Совместное совещание Комиссии МПОГ по вопросам  
безопасности и Рабочей группы по перевозкам опасных грузов  
(Берн, 24-28 марта 2003 года)**

**ВАКУУМНЫЕ ЦИСТЕРНЫ ДЛЯ ОТХОДОВ**

**Передано правительством Германии\***

Секретариат получил от Центрального бюро международных железнодорожных перевозок (ЦБМЖП) предложение, которое воспроизводится ниже.

**Введение**

С включением главы 6.10 к вакуумным цистернам для отходов впервые стало применяться требование о наличии предохранительного клапана с установленной перед ним разрывной мембраной. Ранее в Германии эти цистерны, по примеру цистерн, установленных на автоцистернах, не оборудовались предохранительными устройствами,

---

\* Распространено Центральным бюро международных железнодорожных перевозок (ЦБМЖП) в качестве документа ОСТI/RID/GT-III/2003/12.

предотвращающими возникновение избыточного давления, однако при этом тип конструкции проектировался таким образом, чтобы цистерна могла выдержать давление, возникающее в процессе эксплуатации.

В рамках подготовки к Совместному совещанию (Берн, 18-22 марта 2002 года) Германия подготовила документ INF.8, который обсуждался Рабочей группой по цистернам.

Альтернатива предохранительному устройству в виде требования о более высоком расчетном давлении была отвергнута большинством членов этой Рабочей группы на основании доводов о том, что повышение давления может произойти, например, вследствие опасных реакций, вызываемых взаимодействием перевозимых веществ, и что разрыва цистерны можно избежать только за счет использования предохранительных устройств.

Представитель Германии высказал мнение, что достаточный уровень безопасности может быть обеспечен благодаря достаточному расчетному давлению цистерны, тем более что для предохранительных клапанов не существует конструктивных критериев и вещества, вступающие в опасные реакции друг с другом, не допускаются к перевозке в таких цистермах.

В то же время было объявлено, что на следующем Совместном совещании МПОГ/ДОПОГ (Женева, 9-13 сентября 2002 года) будет представлен пересмотренный документ (см. доклад TRANS/WP.15/AC.1/88-ОСТИ/RID/GT-III/2002-A, пункт 83). Таким документом стал неофициальный документ INF.12, однако его обсуждение было весьма непродолжительным (см. TRANS/WP.15/AC.1/90-ОСТИ/RID/GT-III/2002-B, пункт 16).

В результате повторного внутреннего обсуждения этого документа мы пришли к выводу о том, что доводы Рабочей группы в отношении предохранительных устройств, согласно которым разрыва цистерны в результате повышения давления вследствие нагревания или разложения веществ можно избежать только за счет использования надлежащим образом спроектированных предохранительных устройств, не могут быть полностью отвергнуты. Однако Германия представит в надлежащее время альтернативное предложение в отношении типа конструкции, характеризующейся абсолютной способностью выдерживать воздействие давления, возникающего в процессе эксплуатации.

### **Предложение**

Что касается требуемых конструктивных критериев для предохранительных устройств, мы предлагаем включить в пункт 6.10.3.9 нижеследующий текст, основанный на положениях пункта 6.8.3.2.9:

"Клапан должен быть способен автоматически открываться при давлении, составляющем 0,9-1,0 испытательного давления цистерны, на которой он установлен. Запрещается использование клапанов, срабатывающих под воздействием собственного веса, или клапанов с противовесом.

Установленная перед клапаном разрывная мембрана должна разрываться не раньше того, как будет достигнуто давление, при котором клапан начинает открываться, и не позднее того, как это давление превысит на 10% давление, при котором клапан начинает открываться. Предохранительные устройства должны быть сконструированы так, чтобы они могли выдерживать динамические нагрузки, включая волновой удар жидкости.

Требуемая пропускная способность предохранительных устройств должна рассчитываться по формуле, приведенной в пункте 6.7.3.8.1.1".

### **Обоснование**

Такая конструкция предохранительного устройства обеспечивает достаточно большое поперечное сечение и гарантирует идентичную процедуру.

Устанавливать размеры такого устройства на случай пожара, при котором происходит выброс более значительных количеств, по нашему мнению, не требуется до тех пор, пока не будут получены более эффективные результаты.

---