

**Европейская экономическая комиссия**

Комитет по внутреннему транспорту

**Рабочая группа по перевозкам опасных грузов****Совместное совещание Комиссии экспертов МПОГ  
и Рабочей группы по перевозкам опасных грузов**

Женева, 15–19 сентября 2014 года

Пункт 8 предварительной повестки дня

**Будущая работа****Отчет о происшествиях во время перевозки опасных  
грузов в соответствии с разделом 1.8.5 МПОГ/ДОПОГ****Передано правительствами Бельгии и Нидерландов<sup>1, 2</sup>***Резюме*

<b>Существо предложения:</b>	Цель настоящего документа – предложить принципиальное решение по пересмотру цели отчета о происшествиях в соответствии с разделом 1.8.5 МПОГ/ДОПОГ
<b>Предлагаемое решение:</b>	Принять решение с целью указать метод дальнейших действий
<b>Справочные документы:</b>	Доклад неофициальной рабочей группы по международной базе данных об авариях (Валансьен, 10–11 октября 2013 года). (ECE/TRANS/WP.15/AC.1/2014/34) ECE/TRANS/WP.15/AC.1/2014/23 (Бельгия, Нидерланды)

<sup>1</sup> В соответствии с программой работы Комитета по внутреннему транспорту на 2014–2015 годы (ECE/TRANS/240, пункт 100, ECE/TRANS/2014/23, направление деятельности 9, пункт 9.2).

<sup>2</sup> Распространено Межправительственной организацией по международным железнодорожным перевозкам (ОТИФ) под условным обозначением OTIF/RID/RC/2014/44.



## Справочная информация и история вопроса

1. В ходе последней сессии Совместного совещания и в связи с докладом неофициальной рабочей группы по международной базе данных об авариях, которая провела свое совещание в Валансьене (октябрь 2013 года), Бельгия и Нидерланды представили документ 2014/23. В результате обсуждения Совместное совещание предложило им подготовить официальное предложение в целях уточнения критериев, обуславливающих необходимость представления отчетов о происшествиях, а также о тех событиях, которые необходимо принимать во внимание. Делегациям, которые пожелали внести свой вклад в эту работу, было предложено направить свои предложения представителям Бельгии и Нидерландов до конца мая 2014 года. Этот вопрос, возможно, потребует обсудить более подробно на уровне соответствующей неофициальной рабочей группы.

2. Бельгия и Нидерланды хотели бы поблагодарить Швейцарию за ее замечания, касающиеся цели указанного отчета и сбора данных о происшествиях, а также Испанию и Францию, которые уточнили в своих замечаниях ту информацию, которую необходимо указывать в отчете о происшествиях.

3. Вместе с тем прежде чем более обстоятельно обсуждать содержание и использование отчета о происшествиях, Бельгия и Нидерланды полагают, что Совместное совещание должно сначала принять принципиальное решение по этому вопросу:

**В: Должен ли отчет о происшествиях в соответствии с разделом 1.8.5 МПОГ/ДОПОГ служить статистическим целям или целям анализа рисков, связанных с происшествиями?**

Хотя первоначальная цель этого отчета заключалась в сборе информации на уровне соответствующей договаривающейся стороны/государства-члена или в выяснении вопроса о том, следует ли внести на международном уровне какие-либо изменения, необходимые для того, чтобы не допустить повторного происшествия, все же нынешнее развитие ситуации указывает на то, что потребность в сборе данных для целей статистики и анализа риска становится все более и более настоятельной.

**В случае положительного ответа: как предлагалось в ходе последней сессии Совместного совещания, необходимо изучить возможность создания соответствующей неофициальной рабочей группы, возложив на нее следующий мандат:**

- Формат отчета о происшествиях: хотя на данный момент в МПОГ/ДОПОГ содержится образец отчета, который, как правило, представляется в бумажной форме, все же в настоящее время осуществляется экспериментальный проект в целях создания соответствующей базы данных, содержащей информацию, собираемую на основе раздела 1.8.5 МПОГ/ДОПОГ. По этой причине следует изучить возможность разработки цифрового формата отчетности, который позволил бы облегчить работу с данными, а также определения ответственной стороны, которая могла бы представлять данные на международном уровне.
- Критерии уведомления: следует ли сохранить нынешние критерии, содержащиеся в пункте 1.8.5.3, или же их следует изменить, например, включить в них незначительные происшествия?

- Классификация происшествий по степени серьезности: нужны ли критерии классификации в целях указания степени серьезности происшествий, которые, например, приняты в различных национальных системах, и, как следствие, упрощения идентификации уровней воздействия происшествий, используемых в системе анализа рисков?
- Содержание отчета о происшествиях: какие дополнительные или модифицированные данные необходимо указывать в отчете о происшествиях?
- Увязка с существующими системами: определение способов увязки отчета о происшествиях с существующими системами отчетности (например, системы ERADIS в случае железнодорожного транспорта) или придания ему дополнительного характера.
- Представление информации на следующей(их) сессии(ях) Совместного совещания.
- В качестве варианта вышеизложенный мандат можно было бы возложить на существующие международные рабочие группы в порядке осуществления ими своей текущей работы (например, в форме рабочего совещания по оценке риска на уровне Европейского железнодорожного агентства (ЕЖДА)), если, по мнению Совместного совещания, это более целесообразно.

**В случае отрицательного ответа: Совместному совещанию предлагается рассмотреть вопрос о том, целесообразно ли собирать соответствующие данные на международном уровне для целей статистики и анализа рисков, и если целесообразно, то каким способом.**

## **Предложение**

4. Совместному совещанию предлагается принять принципиальное решение по вопросу, изложенному выше.