



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

ECE/CP.TEIA/2008/3
1 September 2008

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

**КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ
О ТРАНСГРАНИЧНОМ ВОЗДЕЙСТВИИ
ПРОМЫШЛЕННЫХ АВАРИЙ**

Пятое совещание
Женева, 25-27 ноября 2008 года
Пункт 6 предварительной повестки дня

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНВЕНЦИИ

Четвертый доклад об осуществлении Конвенции (2006-2007 годы)

Доклад Рабочей группы по осуществлению

ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии со статьей 23 Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий Стороны обязаны представлять доклады о ходе осуществления Конвенции. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 а) статьи 18 Конференция Сторон рассматривает ход осуществления Конвенции.
2. Для оказания ей содействия в рассмотрении хода осуществления Конвенции Конференция Сторон учредила на своем первом совещании Рабочую группу по осуществлению и утвердила ее круг ведения (ECE/CP.TEIA/2, приложение III, решение 2000/2, пункт 4 и добавление).

3. На своем четвертом совещании Конференция Сторон утвердила третий доклад об осуществлении Конвенции, подготовленный Рабочей группой по осуществлению. С учетом этого доклада и содержащихся в нем выводов и рекомендаций Конференция Сторон приняла решение 2006/1 об укреплении работы по осуществлению Конвенции (ЕСЕ/СР.ТЕІА/15/Add.1).
4. На своем четвертом совещании Конференция Сторон избрала членами Рабочей группы по осуществлению г-на Павла Форинта (Чешская Республика), г-на Лео Иберля (Германия), г-жу Юдит Могор (Венгрия), г-на Массимо Коззоне (Италия), г-жу Аусру Саблинскене (Литва), г-н Гуннара Хема (Норвегия), г-на Франсиска Сензакони (Румыния), г-жу Анну Балакиреву (Российская Федерация), г-на Томаса Трка (Словакия) и г-жу Хелену Нассландер (Швеция).
5. 22 августа 2007 года секретариат инициировал четвертый цикл представления отчетности об осуществлении Конвенции, разослав письмо с формой отчетности. Стороны и те страны - члены ЕЭК ООН, которые утвердили заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня по принятию обязательств (Женева, 14-15 декабря 2005 года), были должны представить обновленную информацию об осуществлении Конвенции, а остальным странам - членам ЕЭК ООН представить такую информацию было предложено.
6. Кроме того, Сторонам Конвенции и другим странам - членам ЕЭК ООН, которые были отнесены к группе "с" согласно пункту 59 третьего доклада об осуществлении (ЕСЕ/СР.ТЕІА/2006/2), и тем странам, которые еще не представляли докладов или не представили свои доклады во время последнего цикла отчетности в необходимые сроки для их оценки Рабочей группой по осуществлению, была адресована просьба представить подробную информацию с использованием формы отчетности. Сторонам Конвенции и странам - членам ЕЭК, которые согласно пункту 59 были отнесены к группам "а" и "б", было рекомендовано предоставить лишь информацию обновленную по сравнению с их предыдущими докладами.
7. Крайним сроком представления национальных докладов об осуществлении было назначено 31 января 2008 года. Странам, которые не соблюли этот крайний срок и не сообщили о том, что их доклад находится на стадии подготовки, секретариат направил по электронной почте сообщения с напоминаниями. К концу марта 2008 года, т.е. к восьмому совещанию Рабочей группы, доклады не представили лишь две Стороны - Албания и Российская Федерация. 25 апреля 2008 года секретариат Конвенции и Председатель Рабочей группы направили компетентным органам Албании и Российской Федерации письма с напоминаниями, в которых содержался настоятельный призыв к ним

выполнить свое обязательство по представлению отчетности и представить свои доклады до 16 мая 2008 года. После получения этого письма Албания прислала свой доклад в оговоренные сроки.

8. Из стран, выразивших готовность осуществлять Конвенцию в рамках Программы оказания помощи, доклад не представил только Таджикистан. 25 апреля 2008 года компетентным органам Таджикистана было также направлено соответствующее письмо.

9. В двухгодичный период 2007-2008 годов Рабочая группа провела четыре совещания. Три совещания были организованы совместно Президиумом Конференции Сторон с целью обсуждения большинства направлений деятельности, осуществляемой в рамках Программы оказания помощи (Женева, 15-16 февраля 2007 года, Тёнсберг, Норвегия, 23-24 октября 2007 года, Карлстад, Швеция, 17 апреля 2008 года). На первом из этих совещаний Рабочая группа избрала своим Председателем г-на Гуннара Хема. Для обсуждения оценки докладов стран об осуществлении Рабочая группа провела отдельное совещание (Карлстад, 15-16 апреля 2008 года).

10. Рабочая группа приняла к сведению тот факт, что во второй половине 2007 года ее член г-жа Саблинскене ушла из Департамента противопожарной охраны и спасения Министерства внутренних дел Литвы и с того времени уже не могла продолжать свою работу. Г-жа Могор также оставила свою должность в Национальном генеральном директорате по организации борьбы с бедствиями Венгрии, поэтому поддержкой проводимой Рабочей группой работы по оценке докладов стран об осуществлении вместо нее занималась г-жа Каталин Горог. Следует также подчеркнуть, что избранный в состав Рабочей группы представитель Российской Федерации не принял участия ни в одном из совещаний Группы.

I. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОТЧЕТНОСТИ

11. Ко времени проведения восьмого совещания Рабочей группы Конвенцию ратифицировали или одобрили либо присоединились к ней 36 стран - членов ЕЭК ООН и Европейское сообщество.

12. В основу своего четвертого доклада об осуществлении Конвенции Рабочая группа положила доклады следующих 35 Сторон Конвенции: Албании, Австрии, Азербайджана, Армении, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Греции, Дании, Испании, Италии, Казахстана, Кипра, Латвии, Литвы, Люксембурга, Молдовы, Монако, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Румынии, Словакии, Словении, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Финляндии, Франции,

Хорватии, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции, Эстонии и Европейского сообщества.

13. Кроме того, Рабочая группа приняла во внимание семь докладов, которые были представлены странами Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА), а также Юго-Восточной Европы (ЮВЕ) в соответствии с обязательством, содержащимся в заявлении, которое было принято главами делегаций стран ВЕКЦА и ЮВЕ на Совещании высокого уровня по принятию обязательств (Женева, 14-15 декабря 2005 года; СР.ТЕІА/2005/12, приложение). Имеются в виду доклады Боснии и Герцеговины, бывшей югославской Республики Македонии, Грузии, Кыргызстана, Сербии, Узбекистана и Украины. Рабочая группа также подвергла оценке доклад, полученный от Турции.

14. Рабочая группа выразила серьезное беспокойство по поводу того, что свои национальные доклады об осуществлении не представили Российская Федерация - единственная из Сторон Конвенции, не сделавшая этого, - и Таджикистан, который взял на себя обязательство представлять их. Рабочая группа отметила, что компетентные органы, назначенные Российской Федерацией в соответствии с Конвенцией, не представили доклад в сроки, позволявшие подвергнуть его оценке, также и во время второго и третьего циклов отчетности.

15. Рабочая группа по осуществлению высоко оценивает вклад, внесенный в процесс мониторинга и оценки хода осуществления Конвенции 35 Сторонами и восемью другими странами благодаря представлению своих национальных докладов и выполнению за счет этого своих отчетных обязанностей или обязательств. Рабочая группа рекомендует Конференции Сторон напомнить правительствам Российской Федерации и Таджикистана, не представившим своих докладов, о лежащих на них обязанностях или обязательствах по их представлению.

II. АНАЛИЗ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ, ИЗЛОЖЕННЫЕ В ФОРМЕ ДОКЛАДА

A. Раздел II. Компетентные органы (вопрос 1)

16. В нынешнем цикле отчетности все Стороны¹ подтвердили факт назначения компетентных органов. Кроме того, те страны ВЕКЦА и ЮВЕ, которые еще не являлись Сторонами Конвенции¹, подтвердили, что они определили органы, ответственные за осуществление Конвенции.

17. Большинство Сторон воспользовались представлением отчетности для того, чтобы сообщить самую последнюю контактную информацию их компетентного органа или органов. В некоторых случаях были также внесены изменения в названия учреждений, по которым представлялась отчетность. Некоторые страны ВЕКЦА и ЮВЕ, еще не являющиеся Сторонами Конвенции, сообщили, что они переложили ответственность за осуществление Конвенции с одних органов на другие (например, Кыргызстан, Грузия) или определили в качестве компетентных органов дополнительные учреждения (например, Сербия).

18. Рабочая группа обращается к Сторонам с просьбой незамедлительно сообщать другим Сторонам через секретариат Конвенции об изменениях в контактной информации компетентных органов. Она также предлагает другим странам - членам ЕЭК ООН обмениваться через посредство секретариата с другими странами контактной информацией органов, имеющих важное значение для осуществления Конвенции.

B. Раздел III. Осуществление Конвенции (вопросы 2-6)

1. Вопрос 2. Законодательные и иные принимаемые меры по осуществлению Конвенции

19. Большинство Сторон и большинство других стран - членов ЕЭК ООН, которые ответили на поставленные вопросы, представили довольно полные перечни действующих актов законодательства. Однако из-за довольно общего характера описания

¹ За исключением Российской Федерации. Это исключение не будет упоминаться в остальной части анализа. То же самое касается Таджикистана, а также других стран - членов ЕЭК ООН.

соответствующих актов законодательства в большинстве докладов и вследствие того, что ссылки на конкретные статьи Конвенции² сделали лишь несколько стран, в полной мере оценить полноту и качество этих актов законодательства оказалось невозможно. Вообще, эта проблема носит общий характер и не касается конкретно какой-то отдельной страны или групп стран, хотя можно утверждать, что страны Западной и Центральной Европы, выполняющие на практике Директиву "Севесо II"³, с точки зрения выполнения требований Конвенции имеют довольно прогрессивное законодательство. В то же время формальное транспонирование и практическое осуществление - это разные вещи, и одной лишь ссылки на законодательство, принятое на основе Директивы "Севесо II", вовсе не достаточно, тем более если учесть различия в сферах охвата Директивы и Конвенции. Можно также отметить, что, как представляется, законодательство, на которое делались ссылки, распространяется главным образом на опасные отрасли промышленности в целом и не затрагивает конкретно трансграничных аспектов их функционирования.

20. Ряд стран подготовили длинные перечни актов законодательства, многие из которых, как кажется, не вполне вписываются в основные сферы, охваченные Конвенцией. Подробные перечни актов законодательства могут свидетельствовать о том, что главной проблемой является не отсутствие законодательства как такового, а практическое осуществление этого законодательства. Основанием для такого предположения служат подробные перечни проблем, факторов, мешающих процессу осуществления, и потребностей в поддержке, на которые указали некоторые страны, прежде всего страны ВЕКЦА и ЮВЕ, и это предположение подтверждается также выводами, сделанными в ходе миссий по установлению фактов. Как и во время предыдущего цикла отчетности, в ряд докладов была включена информация о некоторых актах законодательства, явно не имеющих никакого отношения к рассматриваемой теме.

21. С учетом приведенных выше соображений Рабочая группа, ориентируясь на предыдущие доклады, пришла к выводу, что в большинстве стран Западной и Центральной Европы, являющихся Сторонами Конвенции, а также в Болгарии и Румынии законодательство, по-видимому, полностью создано и действует. Судя по докладам стран ВЕКЦА и ЮВЕ, степень внедренности соответствующего законодательства в этих странах еще сильно различается. Как представляется, в Беларуси и Сербии

² Ссылки на охваченные в законодательстве статьи Конвенции в соответствии с просьбой Рабочей группы (ЕСЕ/СР.ТЕІА/2006/2, пункт 20) сделали лишь восемь стран (Беларусь, Литва, Молдова, Нидерланды, Сербия, Чешская Республика, Швейцария и Швеция).

³ Директива Совета 96/82/ЕС Европейской комиссии, срок действия которой был продлен Директивой 2003/105/ЕС.

законодательство является во многом адекватным. В бывшей югославской Республике Македонии оно, как кажется, явно ниже необходимого уровня. В других же странах, несмотря на существование ряда актов законодательства по соответствующей проблематике, еще предстоит провести большую работу.

22. Хотя можно предположить, что во многих странах законодательство является адекватным, Рабочая группа тем не менее хотела бы предложить Сторонам Конвенции и другим странам - членам ЕЭК ООН представлять в своих будущих докладах более конкретную и более полную информацию об их законодательстве, характеризуя в них как поставленные цели, так и механизмы контроля. Только при этом условии можно будет провести более тщательную оценку степени формального и практического осуществления Конвенции. Кроме того, Рабочая группа еще раз высказывает просьбу о том, чтобы в отчетность по мере возможности включались ссылки на конкретные статьи Конвенции, охваченные в законодательстве, что помогло бы избежать перечисления в ней правовых актов, не имеющих отношения к соответствующей проблематике. Как и в предыдущем докладе, Рабочая группа хотела бы напомнить Сторонам, транспонировавшим в свое законодательство Директиву "Севесо II", что они должны включать в соответствующий перечень те акты своего национального законодательства, которые предусматривают применение положений Конвенции в сферах, не охваченных Директивой. Для облегчения этой работы следует подготовить перечень различий между Конвенцией и Директивой.

2. **Вопросы 3-6: Проблемы и препятствия в деле осуществления или ратификации Конвенции/присоединения к ней**

23. Как и в предыдущем цикле отчетности, страны Западной и Центральной Европы сообщили о том, что у них нет проблем с осуществлением Конвенции, в то время как большинство стран ВЕКЦА и ЮВЕ указали на различные трудности, с которыми они столкнулись в процессе осуществления Конвенции или присоединения к ней, а также на конкретные потребности в помощи.

24. В целом эти проблемы и потребности были описаны достаточно хорошо, и перечисленные проблемы в основном соотносятся с указанными потребностями. Тем не менее между ответами выявились различия. Одни страны представили довольно конкретные и четко сформулированные перечни проблем или потребностей в помощи, а другие - весьма общие ответы, например просьбы относительно предоставления информации о надлежащей практике осуществления Конвенции, не приведя при этом никаких дополнительных уточнений.

25. Рабочая группа распределила перечисленные проблемы и потребности в помощи стран ВЕКЦА и ЮВЕ по направлениям работы, проводимой в рамках Конвенции. Среди проведенных мероприятий в сферах работы по ней было особо выделено мероприятие по формированию потенциала, которое было направлено на инициирование процесса дальнейшего укрепления правовой и институциональной базы в странах ВЕКЦА и ЮВЕ (Киев, 5-7 декабря 2007 года⁴. Представители участвовавших в нем стран ВЕКЦА и ЮВЕ проанализировали недостатки своей правовой и институциональной базы и определили дальнейшие действия по улучшению существующего положения. Эти и сквозные направления работы⁵ были также выделены в проекте стратегического подхода для этапа осуществления Программы оказания помощи (ЕСЕ/СР.ТЕІА/2008/5).

26. Из таблицы, содержащейся в приложении к настоящему документу, видно, что страны, участвовавшие в вышеупомянутом мероприятии по формированию потенциала, представили более конкретную информацию о своих проблемах и потребностях. Из этого следует вывод о том, что деятельность по оказанию помощи, ориентированная на проведение анализа, очень полезна, так как при ее отсутствии проблемы формулируются слишком общо. Поэтому следует рассмотреть вопрос об организации аналогичных мероприятий для стран, которые не смогли участвовать в Киевском совещании.

27. Рабочая группа с удовлетворением отметила тот факт, что бывшая югославская Республика Македония извлекла пользу из информационно-просветительской миссии, которая была организована в ноябре 2007 года и позволила этой стране подготовить план действий по выполнению основных задач, предусмотренных в Конвенции. Как предполагается, в процессе осуществления этого плана действий страна может выявить проблемы, связанные с решением стоящих перед ней сложных задач, и запросить в этой связи соответствующую помощь.

⁴ К участию в Киевском совещании были приглашены Азербайджан, Армения, Беларусь, Болгария, Грузия, Молдова, Румыния, Сербия и Украина, поскольку их допустили к этапу осуществления Программы оказания помощи до декабря 2007 года.

⁵ К этим направлениям работы относятся: а) установление опасных видов деятельности; б) уведомление об опасных видах деятельности; с) предотвращение аварий; d) обеспечение готовности к ним; е) ликвидация их последствий; и f) участие общественности. Сквозными направлениями являются: а) законодательная деятельность и б) работа, связанная с институциональной базой.

28. Рабочая группа также отметила, что Босния и Герцеговина находится на начальном этапе осуществления Конвенции и может попытаться извлечь пользу из информационно-просветительской миссии после того, как страна будет готова принять ее.

29. Рабочая группа призывает страны проводить анализ по направлениям работы, связанной с осуществлением Конвенции, так как такой подход позволяет выявлять конкретные недостатки и проблемы и облегчает определение потребностей в помощи и способов удовлетворения этих потребностей. Рабочая группа считает стратегически важным механизм анализа, предусмотренный в проекте документа с описанием стратегического подхода к тому, как странам ВЕКЦА и ЮВЕ следует проводить работу, направленную на активизацию процесса осуществления Конвенции. Кроме того, Рабочая группа признает полезность мероприятия по формированию потенциала, которое было проведено в Киеве, и поддерживает идею организации аналогичных мероприятий в будущем.

30. Рабочая группа также признает необходимость предоставления странам ВЕКЦА и ЮВЕ запрашиваемой помощи. Она поддерживает упоминавшийся выше стратегический подход, который направлен на усиление работы по осуществлению Конвенции и на обеспечение финансирования, и поэтому призывает одобрить этот подход и просит страны Западной и Центральной Европы и других доноров постоянно оставаться приверженными той работе, которая продиктована данным стратегическим подходом, предусмотренным в Программе оказания помощи, а также оказывать соответствующую поддержку.

С. Раздел IV. Установление опасных видов деятельности
(вопросы 7-8)⁶

31. Информацию об опасных видах деятельности и двустороннем сотрудничестве представили все Стороны Конвенции и все остальные страны - члены ЕЭК ООН, за исключением Испании. Эта информация содержится в приводимой ниже таблице.

32. Рабочая группа настоятельно призывает компетентные органы Испании провести проверку того, не осуществляется ли на находящейся под юрисдикцией страны территории опасная деятельность.

33. Рабочая группа отметила, что по сравнению с предыдущим циклом отчетности в нескольких странах изменилось (увеличилось или уменьшилось) число опасных видов

⁶ Эти вопросы не касаются Европейской комиссии.

деятельности, нашедших отражение в отчетности. С одной стороны, это может быть следствием трудностей, с которыми сталкиваются ряд стран ВЕКЦА и ЮВЕ при установлении опасных видов деятельности в соответствии с положениями Конвенции. Интересным примером является Молдова, которая в отчетный период 2004-2005 годов сообщила о 18 опасных видах деятельности, а во время нынешнего цикла отчетности сократила это число до четырех⁷. С другой стороны, со временем меняются находящиеся в эксплуатации установки и соответственно характер и количество используемых на них опасных веществ. Поэтому некоторые установки уже можно считать неопасными, а другие новые установки можно отнести к категории опасных.

34. Рабочая группа также отметила, что некоторые страны, главным образом страны ВЕКЦА и ЮВЕ, представили перечни опасных видов деятельности, которые, как представляется, были отнесены к категории опасных на основе иных критериев, помимо предусмотренных в приложении I к Конвенции, или что у них могли возникнуть проблемы с применением приложения I. Например, Армения сообщила о наличии у нее большого числа установок, на которых используется аммиак, а других установок было названо очень мало. Это может быть вызвано трудностями с применением классификационных критериев, предусмотренных в приложении I. С другой стороны, Кыргызстан четко заявил, что в его национальном законодательстве опасные виды деятельности определяются по-другому, поэтому при применении приложения I страна столкнулась с трудностями. О трудностях такого рода сообщила и Украина.

35. Положительным изменением, на которое обратила внимание Рабочая группа по сравнению с предыдущим циклом отчетности, стало заметное увеличение числа Сторон, заявивших, что для установления опасных видов деятельности они осуществляли двустороннее сотрудничество. Тем не менее не совсем ясно, все ли страны надлежащим образом истолковывали вопрос двустороннего сотрудничества в области установления опасных видов деятельности. У Рабочей группы сложилось впечатление, что некоторые страны, в частности страны ВЕКЦА, делали ссылки на общие двусторонние соглашения, которые могут быть в большей мере связаны с сотрудничеством в вопросах уведомления и оказания взаимной помощи в случае аварий и не акцентируют внимание на установлении таких видов деятельности.

⁷ Это может быть результатом миссии по установлению фактов в Молдову, во время которой группа по установлению фактов разъяснила основные принципы установления опасных видов деятельности. Тем не менее страна продолжает искать дальнейшую помощь в этой области.

36. Некоторые из стран дали подробные ответы на вопрос о положении дел с установлением опасных видов деятельности и уведомлением о них и о соответствующих процедурах (например, Бельгия, Венгрия, Германия, Казахстан, Нидерланды), а также представили ясную информацию о двусторонних начинаниях, направленных на установление таких видов деятельности (например, Австрия, Венгрия и Германия). Особенно высоко Рабочая группа оценила подробную информацию, подготовленную Германией, которая представила хороший общий обзор ее сотрудничества с соседними странами в вопросе выявления осуществляемой на ее территории опасной деятельности, способной вызвать трансграничные последствия, и в вопросе уведомления о ней.

Таблица. Оценка ответов на вопросы 7 и 8⁸

Стороны	Опасные виды деятельности			Количество установленных опасных видов деятельности	Налаженная деятельность, осуществляемая на двусторонней основе
	Имеются	Установленные	Указаны в уведомлении		
Албания	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Частично. Приведен лишь перечень соглашений
Армения	Да	Да	Да	38	Частично
Австрия	Да	Да	Да	31	Да
Азербайджан	Да	Да	Нет	12	Нет
Беларусь	Да	Да	Да	8	Да
Бельгия	Да	Частично	Частично	28	Да
Болгария	Да	Да	Частично	1	Четкий ответ не дан
Хорватия	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Непр.
Кипр	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Непр.
Чешская Республика	Да	Да	Да	58	Частично
Дания	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Непр.
Эстония	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Непр.
Финляндия	Да	Да	Четкий ответ не дан	4	Да
Франция	Да	Да	Да	55	Ответ не дан
Германия	Да	Да	Частично	Информация не представлена в силу соображений безопасности	Да

⁸ На вопросы 7а-с некоторые страны дали непоследовательные ответы. При отрицательном ответе на вопрос 7а они должны были, отвечая на вопросы 7б и 7с, использовать слово "неприменимо" (Непр.), а не слово "нет". В их ответы были внесены соответствующие изменения. Кроме того, когда Рабочая группа считала это необходимым, она добавляла свои комментарии.

Стороны	Опасные виды деятельности			Количество установленных опасных видов деятельности	Налаженная деятельность, осуществляемая на двусторонней основе
	Имеются	Установленные	Указаны в уведомлении		
Греция	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Непр.
Венгрия	Да	Да	Частично	10 + 14	Да
Италия	Нет	Непр.	Непр.	Две установки являются предметом рассмотрения	Нет
Казахстан	Да	Да	Да	10	Частично
Латвия	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Частично. Ответ относится к вопросам 8 и 21
Литва	Да	Да	Да	1	Частично. Ответ относится к вопросу 18
Люксембург	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Непр.
Молдова	Да	Да	Да	4	Ответ относится к вопросам 18 и 21. Приведен лишь перечень соглашений
Монако	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Непр.
Нидерланды	Да	Да	Нет	10	Да
Норвегия	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Да
Польша	Да	Да	Да	30	Да
Португалия	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Непр.
Румыния	Да	Да	Да	5	Нет
Российская Федерация	Доклад не представлен				
Словакия	Да	Да	Да	12	Частично
Словения	Да	Да	Да	16	Да
Испания	Ответ не дан	Ответ не дан	Ответ не дан	Ответ не дан	Представлен лишь перечень соглашений
Швеция	Да	Да	Да	1	Да
Швейцария	Да	Да	Да	31	Да
Соединенное Королевство	Да	Да	Да	3	Да
Другие страны ЕЭК ООН					
Босния и Герцеговина	Да	Да	Нет	4	Частично
Грузия	Да	Да	Нет	7	Частично/Конкретный ответ не дан
Кыргызстан	Да	Частично	Нет	6	Ответ относится к вопросам 18 и 21
Сербия	Да	Да	Нет	9	Нет
Таджикистан	Доклад не представлен				
Бывшая югославская Республика Македония	Вопрос изучается	Нет	Нет	Ответ не дан	Ответ не дан

Стороны	Опасные виды деятельности			Количество установленных опасных видов деятельности	Налаженная деятельность, осуществляемая на двусторонней основе
	Имеются	Установленные	Указаны в уведомлении		
Турция	Нет	Непр.	Непр.	Непр.	Нет
Украина	Да	Нет	Ответ не дан	Не установлено	Нет
Узбекистан	Да	Да	Да	3	Ответ относится к вопросам 18 и 21. Приведен лишь перечень соглашений

37. Рабочая группа, подчеркивая важность установления опасных видов деятельности и уведомления о них, призывает страны поддерживать в надлежащем состоянии информацию об опасных видах деятельности (т.е. постоянно проверять данные об опасных веществах, их количестве и местонахождении) и направлять соответствующие уведомления всем потенциально затрагиваемым Сторонам Конвенции. Она предлагает тем странам, которые еще не сделали этого, наладить со всеми соседними странами сотрудничество в вопросах установления опасных видов деятельности и уведомления о них. Рабочая группа также решительно поддерживает идею организации учебной сессии по установлению опасных видов деятельности для стран ВЕКЦА и ЮВЕ в рамках Программы оказания помощи, так как многие из них испытывают трудности с решением этой важной задачи.

D. Раздел V: Предотвращение промышленных аварий
(вопрос 9)

38. Степень конкретности ответов на вопросы, касающиеся предотвращения промышленных аварий, у разных стран различается. Как и в предыдущем цикле отчетности, Рабочая группа смогла выявить ряд докладов, в которых были тщательно описаны предпринимаемые профилактические меры, включая проверку документации по вопросам безопасности, инспекции объектов, издание многочисленных руководящих указаний для операторов (система управления безопасностью и управление риском) и/или организацию рабочих совещаний или учебных сессий (Норвегия, Польша, Соединенное Королевство, Швейцария). С другой стороны, Рабочая группа вновь получила доклады, в которых содержались лишь ссылки на Директиву "Севесо II" (Дания, Италия, Турция, Франция и - частично - Австрия), а также доклады, в которых приводились перечни актов законодательства, но не описывались принимаемые меры (Беларусь, Португалия, Хорватия). Кроме того, в ряде случаев, особенно в случае стран ВЕКЦА и ЮВЕ, в них содержалась лишь общая информация о принимаемых мерах и вообще не уточнялось, о каких мерах идет речь, а также не упоминалось ни о каких попытках оценить эффективность и действенность процесса реализации этих мер.

39. Если в дополнение к представленной информации о существующих проблемах и препятствиях и потребностях в помощи принять во внимание то, что ответы стран ВЕКЦА и ЮВЕ на вопрос 9 имеют исключительно общий характер, то можно сказать, что, несмотря на предпринимаемые меры по улучшению ситуации, профилактическая деятельность остается той сферой, где страны ВЕКЦА и ЮВЕ продолжают испытывать трудности. Этого можно было ожидать, так как внедрение эффективных профилактических мер - это длительный процесс, высоко ставящий планку требований. Хотя Рабочая группа высоко оценивает действия, предпринятые с участием некоторых стран ВЕКЦА и ЮВЕ для усиления профилактической работы⁹, она в то же время настоятельно рекомендует активизировать деятельность в этой области.

40. Рабочая группа призывает страны Западной и Центральной Европы представить четкое описание и оценку принимаемых профилактических мер, так как это может оказаться полезным для стран ВЕКЦА и ЮВЕ в процессе поиска информации о надлежащей практике. Рабочая группа предлагает странам ВЕКЦА и ЮВЕ взять на себя активную роль в деле усиления профилактической работы и в этой связи обращается к ним с настоятельным призывом осуществлять сотрудничество с Президиумом и Рабочей группой в подготовке соответствующих мероприятий по формированию потенциала, а также заседаний консультативного характера.

Е. Раздел VI: Уведомление о промышленных авариях
(вопросы 10-18)

1. Вопросы 10-17. Пункты связи для целей уведомления о промышленных авариях и оказания взаимной помощи

41. К моменту представления отчетности сеть пунктов связи охватывала 43 страны - члена ЕЭК ООН и Европейскую комиссию. После выпуска предыдущего доклада об осуществлении к ней добавился один пункт связи (Португалия). Из всех этих пунктов связи лишь два (Португалия и Турция) сообщили о том, что не работают в постоянном режиме.

⁹ Семинар по укреплению мер безопасности на предприятиях с опасными видами деятельности (Вадул-луй-Водэ, Молдова, 13-14 декабря 2007 года).

42. Две страны (Сербия и бывшая югославская Республика Македония) сообщили, что они создали учреждения, ответственные за уведомление о промышленных авариях, но еще официально не назначили пункты связи в рамках системы уведомления о промышленных авариях (УПА) ЕЭК ООН. Кроме того, официально назначить свой пункт связи в рамках системы УПА необходимо Албании.

43. По сравнению с предыдущим циклом отчетности свои учреждения, назначенные для целей уведомления о промышленных авариях и оказания взаимной помощи в рамках системы УПА, заменили две страны (Азербайджан и Узбекистан). Другие страны сообщили об изменениях в контактной информации (например, номера телефона и факса или адрес электронной почты) или в названиях учреждений. За исключением ряда случаев, о большинстве изменений было сообщено лишь в докладах об осуществлении.

44. Результаты восьмого субрегионального испытания системы УПА, проводившегося в 2006 и 2007 годах, были обсуждены во время третьей консультации персонала пунктов связи (Сибиу, Румыния, 1-3 апреля 2008 года) и показали, что в ряде случаев сообщения не доходили до адресата из-за устаревшей контактной информации. В связи с этим Рабочая группа настоятельно призывает пункты связи постоянно обновлять свою контактную информацию, принимая во внимание то, что с внедрением в рамках системы УПА Интернет-приложения они сейчас могут самостоятельно вносить в контактную информацию любые изменения.

45. Рабочая группа полностью поддерживает выводы и рекомендации, сделанные во время третьей консультации и учебной сессии персонала пунктов связи, в частности выводы и рекомендации, в соответствии с которыми пунктам связи следует регулярно проверять, актуализированной ли является их контактная информация, используя для этого Интернет-приложение и проводя комплексные учения на основе сценариев аварий, позволяющих использовать систему УПА в условиях имитационного эксперимента и приблизиться к реальным ситуациям. Рабочая группа также приветствует факт внедрения Интернет-приложения для системы УПА и призывает пункты связи регулярно использовать его при проведении учений с целью поддержания оперативного потенциала.

2. Вопрос 18. Создание региональной/местной системы уведомления о промышленных авариях

46. О том, что они уже создали системы уведомления о промышленных авариях на региональном/местном уровнях вместе с соседними странами, сообщили 24 Стороны Конвенции и четыре других страны - члена ЕЭК ООН, т.е. больше, чем во время

последнего цикла отчетности. Тем не менее в ряде случаев было не ясно, действительно ли такие системы были созданы или лишь существуют общие двусторонние соглашения об осуществлении сотрудничества в случае аварий. Как и во время предыдущего цикла отчетности, Рабочая группа отметила, что ответы соседних стран иногда носят противоречивый характер, что может свидетельствовать о том, что органы различных уровней не обмениваются между собой соответствующей информацией и что, следовательно, представленная информация является устаревшей. Это может быть также отражением неправильного понимания того, что на практике влечет за собой создание систем уведомления на региональном или местном уровнях.

47. Рабочая группа призывает те страны, которые еще не сделали этого, создать системы уведомления о промышленных авариях на региональном/местном уровне, поскольку такие системы станут для них ценным дополнением к системе УПА ЕЭК ООН. Рабочая группа предлагает странам продолжать обмениваться информацией о надлежащей практике создания или совершенствования региональных или местных систем уведомления в рамках консультационного форума пунктов связи, прежде всего с целью проведения комплексных учений с использованием сценариев аварий.

F. Раздел VII: Обеспечение готовности к чрезвычайным ситуациям
(вопросы 19-20)

48. Степень представленной странами информации о готовности к чрезвычайным ситуациям варьируется в широких пределах. Как и в предыдущих циклах отчетности, некоторые страны подробно описали меры по обеспечению готовности к чрезвычайным ситуациям, в том числе то, как они контролируют и выполняют планы действий в чрезвычайных ситуациях (Норвегия, Польша, Сербия, Словения). Другие страны (Дания, Португалия) лишь сделали ссылку на то, что они выполняют Директиву "Севесо II", или вообще не представили никакой информации. В ряде случаев Рабочая группа посчитала представленную информацию не вполне релевантной.

49. Отвечая на вопросы, касающиеся обеспечения готовности к чрезвычайным ситуациям, большинство Сторон упомянули о разработке планов действий в чрезвычайных ситуациях на промышленных площадках и за их пределами, а также о проводимых ими инспекциях, однако информацию о пересмотре планов или о процедурах испытания представители лишь некоторые из них (например, Бельгия, Болгария, Латвия, Литва, Молдова, Польша, Словения). Другие страны - члены ЕЭК ООН упоминали о планировании действий в чрезвычайных ситуациях, но конкретную информацию об испытаниях и пересмотре планов представила лишь Сербия.

50. В большинстве докладов Рабочая группа обнаружила упоминания о трансграничном сотрудничестве. Тем не менее, как и в предыдущих циклах отчетности, в ряде случаев было непонятно, проводили ли страны совместные мероприятия с целью согласования планов действий в чрезвычайных ситуациях или такие мероприятия были предусмотрены в двусторонних соглашениях, но пока еще не проводились. Отсутствие ответов, характеризующих эффективность гармонизации трансграничных планов действий в чрезвычайных ситуациях, а также расхождения в отчетности соседних стран указывают на то, что в ряде стран - членов ЕЭК ООН трансграничное сотрудничество пока еще осуществляется в довольно ограниченных масштабах или почти не осуществляется.

51. Рабочая группа призывает Стороны Конвенции обратить особое внимание при представлении отчетности об обеспечении готовности к чрезвычайным ситуациям на эффективность и действенность осуществляемых мер. Она также обращается к странам с призывом проводить практические мероприятия с целью гармонизации планов действий в чрезвычайных ситуациях в трансграничном контексте и докладывать о достигнутых результатах. Кроме того, Рабочая группа предлагает странам ВЕКЦА и ЮВЕ изыскивать возможности для практической проверки и пересмотра своих планов действий в чрезвычайных ситуациях и настоятельно призывает их обращаться в этой связи за соответствующей помощью в рамках Программы оказания помощи.

G. Раздел VIII: Научно-техническое сотрудничество и обмен информацией
(вопрос 21)

52. Как и в предыдущем цикле отчетности, большинство Сторон (22) заявили о том, что они участвуют в двусторонних и/или многосторонних программах и конкретных проектах в целях обмена информацией, опытом или технологиями и совершенствования стандартов промышленной безопасности. Тем не менее в некоторых случаях упоминания о двусторонних и многосторонних соглашениях не сопровождались конкретной информацией об их практическом осуществлении.

53. В тех случаях, когда представленная информация была довольно подробной, ссылки на деятельность, связанную с осуществлением Конвенции, содержались в информации, касающейся Директивы "Севесо II", Конвенции об охране реки Дунай и деятельности Совета Северных стран, а также деятельности, осуществляемой под эгидой Межгосударственного совета Содружества Независимых Государств по промышленной безопасности. Ряд Сторон Конвенции представили информацию и об осуществляемом ими двустороннем трансграничном сотрудничестве (Словакия и Венгрия, Польша с

Беларусью и Литвой, Молдова и Румыния). Некоторые Стороны Конвенции упомянули о своих проектах оказания помощи (Германия - о ее проектах по рекам Кура и Неман, а Италия - о реализуемом ею совместно с Румынией проекте ТЕИАММ¹⁰ II). Некоторые страны (Италия, Швейцария) сообщили, что они продолжают оказывать организационную и финансовую поддержку странам ВЕКЦА и ЮВЕ. Была также представлена информации о конференциях и совещаниях, организованных с целью обмена знаниями и информацией о надлежащей практике (например, о проходившей в Польше международной конференции по вопросам осуществления Рамочной директивы по воде в бассейне реки Одер и проведенном в Армении рабочем совещании ЕЭК ООН по вопросам безопасности хвостохранилищ, которые состоялись в ноябре 2007 года). Что касается других стран ЕЭК ООН, то Босния и Герцеговина представила информацию о проекте Европейского союза (ЕС), осуществляемом совместно с Грецией, хотя, как представляется, этот проект направлен, скорее, на обеспечение нормального функционирования промышленных установок, нежели на решение проблемы опасных трансграничных последствий.

54. Рабочая группа также приняла к сведению результаты работы, проведенной Совместной специальной группой экспертов по проблемам воды и промышленных аварий, которая при содействии специально созданной руководящей группы подготовила руководящие принципы безопасности хвостохранилищ и описание оптимального опыта ее обеспечения. Предполагается, что этот документ будет одобрен руководящими органами интересующей нас Конвенции и Конвенции по водам¹¹ на их будущих совещаниях. Как отмечалось выше, в процессе разработки этих руководящих принципов было организовано рабочее совещание по вопросам безопасности хвостохранилищ. Его цель состояла в том, чтобы создать возможности для обмена информацией о надлежащей практике и знаниями относительно безопасности хвостохранилищ и служить форумом для обсуждения вклада в подготовку этого документа всем основным заинтересованным сторонам - правительственным органам, операторам хвостохранилищ и неправительственным организациям.

55. Рабочая группа, как и в предыдущем докладе, вновь выражает удовлетворение тем, что большинство Сторон Конвенции и других стран - членов ЕЭК ООН

¹⁰ Трансграничные последствия применения модели организации деятельности, связанной с промышленными авариями.

¹¹ Конвенция по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер.

участвуют в процессе осуществления двустороннего и/или многостороннего сотрудничества в рамках Конвенции, и предлагает им продолжать эту работу.

Н. Раздел IX: Участие общественности
(вопросы 22-24)

56. Как и в предыдущем цикле отчетности, Рабочая группа получила довольно четкие ответы на вопросы, касающиеся участия общественности и обеспечения доступа к информации. Кроме того, она с удовлетворением отметила тот факт, что ряд стран, которые во время предыдущего цикла отчетности представили неполные ответы, в этот раз исправились. Тем не менее Рабочая группа вновь хотела бы подчеркнуть, что при ответе на вопрос 22 ограничиваться представлением перечня принятых актов законодательства недостаточно: необходимо представлять информацию о том, как это законодательство применяется. Кроме того, делая ссылки на Орхусскую конвенцию¹², страны должны сообщать о том, как осуществляется эта конвенция, не ограничиваясь словами о том, что она была ратифицирована. Странам также адресуется напоминание о том, что они должны не только сообщать об информации, которую они предоставили общественности, но и описывать то, как они обеспечили участие общественности.

57. Как представляется, большинство Сторон Конвенции выполнили основные положения Конвенции, касающиеся участия общественности. При ознакомлении с докладами Сторон сложилось общее понимание того, что положения об информировании общественности и вовлечении представителей общественных организаций в выработку и реализацию мер по предотвращению аварий, обеспечению готовности к ним и ликвидации их последствий уже действуют на практике. Это достигнуто главным образом благодаря процедурам оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) до выдачи разрешений на создание новых или видоизменение существующих установок. По-прежнему существует потребность в создании более значительных возможностей для обеспечения более широкого участия общественности и внесения ею за счет этого более активного вклада в процесс принятия решений.

58. Что касается вопроса о том, может ли потенциально затрагиваемая общественность соседних стран участвовать в процессе принятия решений таким же образом, как и общественность своей собственной страны, то Рабочая группа отметила, что, в отличие от предыдущего цикла отчетности, Азербайджан в этот раз сообщил, что он такую возможность предусмотрел. Беларусь, Литва и Монако, как докладывалось ранее, этого

¹² Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

не сделали. Нидерланды, отчитывавшиеся впервые, также сообщили, что они такую возможность не предусмотрели.

59. В отношении доступа к соответствующим административным и судебным процедурам для лиц, которые могут быть затронуты промышленной аварией на территории другой Стороны, Рабочая группа также отметила, что в этот раз Азербайджан сообщил, что он предоставлял такой доступ, в то время как Казахстан, в отличие от предыдущего цикла отчетности, теперь заявил, что это невозможно. Как докладывалось ранее, среди Сторон доступ такого рода не предоставляют Монако и Молдова. Это касается и всех стран - членов ЕЭК, еще не являющихся Сторонами Конвенции, которые отрицательно ответили на этот вопрос два года назад. Впервые отчитывавшаяся Босния и Герцеговина проинформировала о том, что такой доступ предоставляется частично.

60. Как и во время предыдущего цикла отчетности, Рабочая группа повторяет вывод о том, что страны, еще не обеспечившие надлежащего участия общественности (своих собственных граждан, а также граждан соседних стран), могли бы воспользоваться имеющимися многочисленными положительными примерами в этой области. Им также рекомендуется в этой связи проводить работу по линии Программы оказания помощи.

I. Раздел X: Принятие решения о размещении (вопросы 25-26)

61. Рабочая группа сознает, что вопрос планирования землепользования и принятия решений о размещении опасных объектов соотносится с одним из наиболее трудновыполнимых требований Конвенции по причине его сложности, многоаспектности и экономических последствий. В этой связи Рабочая группа отметила, что ответы, касающиеся введения процедур принятия решений о размещении опасных объектов, носят довольно общий характер и - если не считать ряда стран (Венгрия, Норвегия, Словения, Соединенное Королевство, Швеция) - не позволяют Рабочей группе основательно оценить то, как внедряется надлежащая практика в отчитывающихся странах - членах ЕЭК ООН.

62. Большинство стран заявили, что они определили политику в отношении размещения опасных объектов и предусмотрели внести значительные изменения в осуществляемую деятельность. Большинство ссылались на законы о землепользовании и пространственно-территориальном планировании, процедуры лицензирования и процедуры ОВОС. Государства - члены ЕС ссылались на требования Директивы "Севесо II", хотя, как правило, конкретную информацию не приводили. Однако, судя по представленной отчетности, по-видимому, есть страны, в которых отсутствует удовлетворительная

система планирования землепользования для опасных видов деятельности, хотя они и дали в вопроснике утвердительный ответ (Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Греция, Кыргызстан, Турция, Узбекистан, Хорватия). Кроме того, некоторые ответы были настолько расплывчатыми, что возник вопрос, на самом ли деле упоминавшиеся законодательство и системы в этом контексте отвечают соответствующим требованиям. Рабочая группа также отметила, что применяемые в странах - членах ЕЭК ООН системы планирования землепользования и принятия решений могут значительно различаться даже в тех странах, которые выполняют Директиву "Севесо II".

63. Ни одна из стран не упомянула о конкретных критериях признания риска или принятия соответствующих решений либо о четко определенных сценариях развития событий в этой связи, хотя некоторые страны ссылались на оценку рисков (как вероятностную, так и детерминистскую) как на важный инструмент процесса принятия решений по вопросам землепользования.

64. Многие страны, особенно страны ВЕКЦА и ЮВЕ, ссылались на процедуры ОВОС в национальном и трансграничном контекстах (например, Конвенция об ОВОС в трансграничном контексте).

65. **Как и в предыдущем докладе, Рабочая группа вновь делает вывод о необходимости активизации обмена информацией между странами ЕЭК ООН по этой теме. В этой же связи следует указать на наличие руководящих материалов, которые могли бы быть весьма полезны тем странам, где отсутствуют адекватные системы планирования землепользования: в качестве примера можно привести документ Европейской комиссии "Land-use planning in the context of Seveso II Directive" («Планирование землепользования в контексте Директивы "Севесо II"»).**

Ж. Раздел XI: Информирование об имевших место в прошлом промышленных авариях (вопросы 27-28)

66. Беларусь сообщила об аварии на трубопроводе, создавшей угрозу возникновения трансграничных последствий. Кроме того, об авариях, происшедших на их территории, упомянули Албания и Казахстан, но эти аварии никаких трансграничных последствий не вызывали.

67. Узбекистан, как и в предыдущем цикле отчетности, представил информацию о находящейся в Таджикистане установке, которая с 1979 года вызывает серьезное загрязнение воздуха, затрагивающее территорию Узбекистана.

III. КАЧЕСТВО ДОКЛАДОВ СТРАН ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ

68. Рабочая группа посчитала общее качество представленной отчетности весьма схожим с тем, каким оно было во время предыдущего цикла отчетности. Как и в предыдущем цикле отчетности, в подавляющем большинстве докладов стран об осуществлении содержится информация, достаточная для того, чтобы сделать довольно объективные выводы об осуществлении Конвенции, хотя при включении в них дополнительных описаний и оценок в отношении направлений работы по Конвенции и сквозных направлений деятельности, а также того, как они связаны между собой, можно было бы получить чуть более полное представление. В этой связи Рабочая группа обращается к странам с просьбой принять во внимание предложения, содержащиеся в заключительных пунктах каждого из разделов главы II настоящего доклада, и в частности те предложения, которые касаются законодательства (пункт 22), а также мер по предотвращению аварий и обеспечению готовности к ним (пункты 40 и 51).

69. Рабочая группа подтверждает оценку, данную ею в третьем докладе об осуществлении (ЕСЕ/СР.ТЕІА/2006/2): качество докладов улучшилось. В то же время, отмечая некоторые улучшения в качестве отчетности стран ВЕКЦА и ЮВЕ, Рабочая группа усматривает необходимость в ее дальнейшем совершенствовании. Такого улучшения качества можно достичь прежде всего за счет дальнейшего улучшения работы по сбору данных, представляемых в докладах. Для выполнения этой задачи странам следует, в частности, продолжать усиливать сотрудничество и координацию действий между органами, работающими над выполнением различных задач по Конвенции, в том числе в части предоставления адекватных данных для докладов.

70. Инструментарий, обеспечивающий возможность сбора соответствующих данных и проведения самооценки уровня скоординированности процесса осуществления, описан в проекте стратегического подхода для этапа осуществления Программы оказания помощи. Рабочая группа призывает утвердить проект документа с описанием стратегического подхода и предлагает странам ВЕКЦА и ЮВЕ, а также другим странам применять этот подход.

71. Рабочая группа также выражает готовность проводить вместе со странами ВЕКЦА и ЮВЕ, в случае поступления от них соответствующих просьб в рамках Программы оказания помощи, совместную работу по сбору и анализу имеющихся данных, относящихся к сферам работы по осуществлению Конвенции, что также должно содействовать повышению качества отчетности.

IV. ОБЩАЯ ОЦЕНКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

72. Продолжая оценку степени осуществленности Конвенции, Рабочая группа попыталась сосредоточить внимание на оценке прогресса, достигнутого Сторонами Конвенции и странами - членами ЕЭК ООН со времени предыдущего цикла отчетности. Однако это оказалось довольно сложной задачей, поскольку информацию, конкретно касающуюся проведенной работы по дальнейшему усилению процесса осуществления Конвенции, удалось найти лишь в нескольких случаях. Следует также отметить, что, как показали предыдущие оценки, многие Стороны Конвенции из Западной и Центральной Европы уже достигли настолько значительного прогресса в законодательной сфере и в процессе реализации практических мер по осуществлению Конвенции, что дальнейшее усиление работы по ней является длительным процессом, который в силу этого сложно оценить в течение двухгодичного периода.

73. Рабочая группа пришла к мнению, что большинство Сторон Конвенции, включая страны ВЕКЦА и ЮВЕ, ввели в действие адекватное законодательство. Тем не менее для стран ВЕКЦА и ЮВЕ практическое правоприменение законодательства часто сопряжено с проблемами, поэтому необходимо постоянно предпринимать усилия для укрепления законодательства. Странам ВЕКЦА и ЮВЕ рекомендуется еще более активно продолжать свою работу в этой области на этапе осуществления Программы оказания помощи и, когда необходимо, обращаться с конкретными просьбами об ее оказании.

74. Сторонам Конвенции из числа стран Западной и Центральной Европы рекомендуется и впредь поддерживать данные об опасных видах деятельности в надлежащем состоянии и продолжать обеспечивать качественное информирование соседних стран.

75. Кроме того, Рабочая группа призывает Стороны Конвенции из числа стран Западной и Центральной Европы активно участвовать в осуществлении Программы оказания помощи в интересах стран ВЕКЦА и ЮВЕ, с тем чтобы эти страны могли предпринимать еще более энергичные усилия для установления опасных видов деятельности и уведомления о них.

76. Сложной проблемой для стран ВЕКЦА и ЮВЕ, по-видимому, остается проблема предотвращения аварий. В связи с этим Рабочая группа призывает страны ВЕКЦА и ЮВЕ воспользоваться существующими примерами надлежащей практики и активизировать свою работу в этой области. Странам Западной и Центральной Европы также предлагается делиться информацией о надлежащей практике и для этого представлять полные доклады и создавать механизмы сотрудничества.

77. Следует и в дальнейшем продолжать и, когда возможно, усиливать двустороннее сотрудничество по вопросам планирования действий в чрезвычайных ситуациях и по системам уведомления об авариях. Рабочая группа призывает Стороны Конвенции и другие страны - члены ЕЭК ООН проводить в соответствии с рекомендацией, вынесенной во время третьей консультации персонала пунктов связи, комплексные учения с аналитической составляющей в целях дальнейшего улучшения их готовности к авариям и надлежащего использования системы УПА. Сторонам Конвенции также предлагается проводить в сотрудничестве с Совместной группой экспертов учения по ликвидации последствий гипотетических промышленных аварий с последствиями для состояния вод. Странам ВЕКЦА и ЮВЕ следует активно участвовать в таких учениях и при необходимости запрашивать необходимую поддержку.

78. Рабочая группа предлагает Сторонам Конвенции и другим странам - членам ЕЭК ООН продолжать предпринимать усилия по активизации процесса осуществления Конвенции и представлять информацию об этих усилиях. Она призывает Стороны Конвенции из числа стран Западной и Центральной Европы, которые находятся на весьма продвинутой стадии процесса осуществления, докладывать во время будущих циклов отчетности о дальнейшем прогрессе и новых изменениях. Странам ВЕКЦА и ЮВЕ предлагается еще более активизировать свою работу по применению Конвенции, опираясь на рамочные положения Программы оказания помощи, по линии которой они могли бы запрашивать и получать поддержку в соответствии с заявленными потребностями. При этом им следует применять стратегический подход, идея утверждения которого поддерживается Рабочей группой.

79. Приняв во внимание вышеизложенные выводы, Рабочая группа согласилась с тем, что до настоящего времени нынешняя процедура представления отчетности вполне отвечала ее цели в плане оценки уровня осуществления. В то же время, принимая во внимание продвинутость процесса осуществления во многих странах - Сторонах Конвенции и механизмы, предлагаемые в интересах стран ВЕКЦА и ЮВЕ для оказания им помощи в дальнейшем усилении работы по Конвенции, Рабочая группа считает целесообразным изучить вопрос о введении другой процедуры представления отчетности. Такая процедура должна создать возможности для непосредственной передачи информации об уровне осуществления, о достигнутом прогрессе и выявленных положениях, которые необходимо улучшить. Рабочей группе хотелось бы дать

рекомендацию о проведении - по ее инициативе, ее силами и при соответствующей поддержке - оценки процедуры представления отчетности для определения того, как ее можно изменить, с тем чтобы, с одной стороны, можно было получать самую актуальную информацию о состоянии процесса осуществления и достигнутом прогрессе, а с другой - обеспечить для стран ВЕКЦА и ЮВЕ возможность изучать благодаря отчетности надлежащую практику других стран. Эта рекомендация выносится при том понимании, что дополнительная нагрузка на отчитывающиеся Стороны Конвенции и/или на другие страны - члены ЕЭК ООН возлагаться не будет.

Приложение

Области, в которых странам требуется содействие для преодоления проблем и препятствий, связанных с осуществлением Конвенции или присоединением к ней

Направления работы	Проблемы	Потребности
I. Установление опасных видов деятельности	- Недостаточный экспертный опыт в вопросах установления опасных видов деятельности с применением приложения I к Конвенции, использования критериев размещения и проведения анализа рисков (Азербайджан, Албания, Грузия, Кыргызстан, Сербия)	- Подготовка кадров и предоставление материалов по вопросам установления опасных видов деятельности (Азербайджан, Албания, Грузия, Кыргызстан, Сербия)
II. Уведомление об опасных видах деятельности	- Недостаточный обмен информацией с соседними странами (Беларусь, Молдова, Сербия)	- Содействие обмену информацией, помощь в укреплении трансграничного сотрудничества (Беларусь, Молдова, Румыния, Сербия)
III. Предотвращение	- Недостаточное сотрудничество и координация действий между органами, ответственными за обеспечение безопасности на объектах с опасными видами деятельности (Азербайджан, Молдова, Сербия) - Недостаточные практические умения в области методологий оценки рисков, управления рисками и стандартов безопасности (Албания, Армения, Болгария, Грузия, Молдова, Румыния)	- Информация о надлежащей практике работы хорошо функционирующих комплексных административных систем по обеспечению безопасности на объектах с опасными видами деятельности и развитие этой практики (Азербайджан, Молдова, Сербия) - Подготовка кадров и предоставление материалов по вопросам применения методологий оценки рисков и управления рисками (Албания, Армения, Болгария, Грузия, Молдова, Румыния)

Направления работы	Проблемы	Потребности
	<ul style="list-style-type: none"> - Контакт с операторами (Сербия) - Недостаточная правовая база для предотвращения аварий (Казахстан, Кыргызстан) - Неадекватная система страхования ответственности за причинение вреда в результате промышленных аварий (Армения, Украина) 	<ul style="list-style-type: none"> - Руководящие принципы и учебные пособия с описанием эффективных мер по предотвращению аварий (Армения, Молдова) - Правовая помощь, материалы для улучшения правовой базы в области предотвращения аварий (Казахстан, Кыргызстан) - Помощь в активизации диалога между органами власти и операторами (Сербия) - Правовая помощь в разработке правовой базы, требующей наличия соответствующих систем страхования (Армения)
IV. Обеспечение готовности	<ul style="list-style-type: none"> - Недостаточное планирование действий в чрезвычайных ситуациях (Албания, Грузия, Кыргызстан, Сербия) - Недостаточная совместимость планов действий в чрезвычайных ситуациях в трансграничном контексте (Сербия) - Отсутствие общей позиции с соседними странами в вопросе планирования действий в чрезвычайных ситуациях в трансграничном контексте (Кыргызстан) 	<ul style="list-style-type: none"> - Подготовка кадров и предоставление материалов по вопросам разработки планов действий в чрезвычайных ситуациях (Албания, Грузия, Кыргызстан, Сербия) - Тренировки и учения, направленные на практическую проверку планов действий в чрезвычайных ситуациях - Тренировки и учения в трансграничном контексте (Сербия) - Помощь в выработке у соседних стран общей позиции в вопросе планирования действий в чрезвычайных ситуациях (Кыргызстан)

Направления работы	Проблемы	Потребности
<p>V. Ликвидация последствий и взаимная помощь</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Недостаточные практические умения и экспертный опыт в области управления чрезвычайными ситуациями, включая функционирование пунктов связи и трудности координации работы участвующих органов (Азербайджан, Армения, Молдова, Кыргызстан) - Недостаточная правовая база для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (Азербайджан, Казахстан) - Недостаточное применение системы УПА (Сербия) - Неадекватное оборудование для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (Албания, Армения, Беларусь, Грузия, Молдова, Сербия) 	<ul style="list-style-type: none"> - Информация о надлежащей практике работы хорошо функционирующих административных систем и развитие такой практики (Азербайджан, Кыргызстан) - Тренировки и учения по проверке административной системы (Азербайджан, Армения) - Правовая помощь, материалы, направленные на улучшение правовой базы для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (Азербайджан, Казахстан) - Подготовка кадров по вопросам укрепления системы УПА (Сербия) - Современное оборудование и презентации современного оборудования (Армения, Беларусь, Грузия, Молдова, Сербия)
<p>VI. Участие общественности и информация для общественности</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Недостаточное информирование общественности (Армения, Грузия, Молдова) 	<ul style="list-style-type: none"> - Помощь в повышении уровня осведомленности общественности о безопасности опасных объектов (Армения, Грузия, Молдова)

Сквозные направления, имеющие важное значение для всех сфер работы	Проблемы	Потребности
1. Законодательство	<ul style="list-style-type: none"> - Недостатки в национальном законодательстве (Азербайджан, Грузия, Кыргызстан, Украина) - Незрелость законодательства о предотвращении аварий, обеспечении готовности к ним и ликвидации их последствий (Босния и Герцеговина) - Трудности правоприменения законодательства (Албания) - Отсутствие общего подхода с соседними странами к основным положениям Конвенции, касающимся установления опасных видов деятельности и уведомления о них, трансграничного планирования действий в чрезвычайных ситуациях, информирования общественности, ответственности (Кыргызстан) 	<ul style="list-style-type: none"> - Правовая помощь, материалы для улучшения правовой базы (Азербайджан, Албания, Грузия, Кыргызстан, Украина) - Помощь в выработке общей позиции с соседними странами (Кыргызстан)
2. Институциональная база	<ul style="list-style-type: none"> - Недостаточное сотрудничество и координация действий между органами, участвующими в деятельности по предотвращению аварий, обеспечению готовности к ним и ликвидации их последствий (Албания, Грузия) 	<ul style="list-style-type: none"> - Информация о надлежащей практике работы хорошо функционирующих комплексных административных систем и развитие такой практики (Грузия, Кыргызстан)

Сквозные направления, имеющие важное значение для всех сфер работы	Проблемы	Потребности
	<ul style="list-style-type: none">- Неадекватная административная система для предотвращения аварий, обеспечения готовности к ним и ликвидации их последствий (Кыргызстан)- Трудности создания эффективной административной системы, обусловленные частными административными изменениями (Украина)- Отсутствие соответствующей административной структуры (Босния и Герцеговина)- Недостаточность людского капитала (Албания)	
